

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 10 октября 2023 г. N АКПИ23-700

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С.,
судей Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., Горчаковой Е.В.
при секретаре С.Г.,
с участием прокурора Слободина С.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению К.С. о признании частично недействующими пунктов 3, 7 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882, абзацев первого и второго пункта 117 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 мая 2023 г. N 264,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила). Нормативный правовой акт опубликован на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 24 октября 2022 г. и в Собрании законодательства Российской Федерации 31 октября 2022 г., N 44, ст. 7564.

Согласно пункту 3 Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

В силу пункта 7 Правил результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 мая 2023 г. N 264 (далее также - Приказ N 264) утвержден Порядок осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения (далее также - Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также - Минюст России) 30 июня 2023 г., регистрационный номер 74087, и опубликован на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 30 июня 2023 г.

Пунктом 117 Порядка предусмотрено, что результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При несогласии освидетельствованного с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в акте освидетельствования делается соответствующая запись, после чего осуществляется направление лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Бумажный носитель с записью результатов измерений приобщается к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо постановлению о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Копия акта выдается лицу, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется, а лицо направляется на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в присутствии понятых, которые удостоверяют это своей подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, либо с применением видеозаписи.

К.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением о признании не действующими пунктов 3, 7 Правил, абзацев первого и второго пункта 117 Порядка в той части, в какой они допускают использование при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения приборов, не позволяющих обеспечить запись (распечатку, фиксацию) результатов измерения на бумажном носителе непосредственно (незамедлительно) после отбора пробы выдыхаемого воздуха, в присутствии лица, привлекаемого к ответственности, и понятых; осуществлять процесс распечатки (записи, фиксации) результатов измерения, полученных при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на бумажном носителе в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности, понятых и без применения видеозаписи, ссылаясь на то, что оспариваемые положения противоречат требованиям частей 1, 2 статьи 1.1, статьи 1.2, пунктов 1, 4 части 1 статьи 1.3, частей 1, 2 статьи 1.6, частей 1, 2 статьи 25.1, частей 1, 2, 6 статьи 25.7, статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также - КоАП РФ), нарушают его права как лица, привлекаемого к административной ответственности.

По мнению административного истца, оспариваемые предписания фактически устанавливают иной порядок применения мер административного принуждения,

нежели предписанный нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, и нарушают права лиц, привлекаемых к административной ответственности, на справедливое судебное разбирательство на основе фундаментальных (конституционных) принципов отправления правосудия - юридического равенства, объективности, верховенства закона и презумпции невиновности. Кроме того, применение на практике оспариваемых нормативных правовых актов, исходя из их места в системе правового регулирования, не соответствует их истолкованию, в связи с чем необходимо их толкование в решении суда.

В обоснование заявленных требований К.С. указывает, что постановлением мирового судьи судебного участка N 13 Куртамышского судебного района от 25 мая 2023 г., оставленным без изменения решением Куртамышского районного суда Курганской области от 26 июня 2023 г., он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком 1 год 6 месяцев.

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее также - МВД России), уполномоченное также представлять интересы Правительства Российской Федерации, в письменных возражениях указало, что оспариваемые административным истцом нормативные правовые акты изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации, оспариваемые положения соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Министерство юстиции Российской Федерации, привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в письменных объяснениях выразило позицию, что Приказ N 264 издан федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий и с соблюдением установленного порядка.

К.С. и его представитель К.А.В. в судебное заседание, о котором извещены надлежащим образом, не явились.

Представители Правительства Российской Федерации и МВД России С.Ю., К.А.Б. возражали против удовлетворения административного иска.

Представитель Минюста России Б. поддержала позицию, изложенную в письменном отзыве.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Кириллова В.С., обсудив доводы административного истца К.С., возражения представителей Правительства Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации С.Ю., К.А.Б., объяснения представителя Министерства юстиции Российской Федерации Б., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Полномочия Правительства Российской Федерации определены Федеральным конституционным законом от 6 ноября 2020 г. N 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации", согласно статье 5 которого Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений

Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение (часть 1). Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (часть 2).

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Реализуя законом предоставленные полномочия, Правительство Российской Федерации утвердило Правила.

Положения Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" при издании оспариваемого нормативного правового акта Правительства Российской Федерации соблюдены.

Таким образом, Правила утверждены Правительством Российской Федерации во исполнение возложенных на него федеральным законодателем полномочий в пределах предоставленной компетенции. Порядок принятия и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом. Правила устанавливают порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 1).

В силу пункта 3 Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Диспозиция данной нормы является бланкетной, поэтому подлежит применению в системном единстве с положениями иных нормативных правовых актов.

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства, в соответствии с пунктом 4 Правил информирует освидетельствуемого водителя о порядке освидетельствования с применением средства измерения, наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласно пункту 7 Правил отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Такой порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов позволяет исключить фальсифицирование доказательств, с помощью которых достоверно устанавливается, находилось ли лицо при управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют законодательству об административных правонарушениях и не нарушают права административного истца.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях под специальными техническими средствами понимает измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку (часть 1 статьи 26.8).

Освидетельствование на состояние опьянения в силу статьи 27.1 поименованного кодекса является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования в порядке, предусмотренном статьей 27.12 КоАП РФ.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения прилагается к соответствующему протоколу. Копии акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения вручаются лицу, в отношении которого они были составлены (часть 7 статьи 27.12 КоАП РФ).

Таким образом, оспариваемые положения Правил соответствуют части 7 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правила, определяя в разделе II порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке, не содержат требований о незамедлительной в присутствии освидетельствуемого лица, понятых или с

применением видеозаписи распечатке результатов измерений, а также не устанавливают срок приобщения таких результатов к акту освидетельствования. Каких-либо нормативных предписаний, которые бы по-иному устанавливали порядок освидетельствования лица, управляющего транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, в том числе в части обязательных требований о незамедлительной распечатке результатов измерения на бумажном носителе в присутствии освидетельствуемого лица и понятых или при видеозаписи, не имеется.

Согласно Федеральному закону от 26 июня 2008 г. N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений" в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями названного федерального закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований (часть 1 статьи 9). Тип стандартных образцов или тип средств измерений, применяемых в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, подлежит обязательному утверждению. При утверждении типа средств измерений устанавливаются показатели точности, интервал между поверками средств измерений, а также методика поверки данного типа средств измерений (часть 1 статьи 12). Решение об утверждении типа стандартных образцов или типа средств измерений, решение о внесении изменений в сведения об утвержденных типе стандартных образцов или типе средств измерений принимаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в области обеспечения единства измерений (первое предложение части 2 статьи 12).

Пункты 3, 7 Правил корреспондируют приведенным предписаниям Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" и не содержат признаков правовой неопределенности. Доводы административного истца в указанной части основаны на неправильном толковании норм материального права.

Между тем Правила, имеющий иной предмет правового регулирования не устанавливают порядок отнесения используемого для проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибора (средства измерения) к утвержденному типу измерения, допустимых к использованию для данных целей средств измерений и их конструктивных особенностей.

Пункты 3, 7 Правил в рассматриваемом аспекте регулируют отдельные вопросы порядка освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, применяются с учетом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и иных нормативных правовых актов и не могут служить основанием для произвольного, как ошибочно полагает административный истец, привлечения граждан к административной ответственности.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции".

Поименованный федеральный закон к обязанностям полиции относит осуществление надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел (пункт 19.1 части 1 статьи 12).

Исходя из положений статьи 5, пунктов 2 и 3 статьи 30 Федерального закона "О полиции" безопасность дорожного движения обеспечивается в том числе посредством осуществления контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 7 статьи 30 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" порядок осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

В соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. N 699, МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, а также правоприменительные функции по федеральному государственному контролю (надзору) в данной сфере (пункт 1), который формирует государственную политику в области безопасности дорожного движения и участвует в реализации основных направлений обеспечения безопасности дорожного движения; организует и проводит мероприятия по предупреждению дорожно-транспортных происшествий и снижению тяжести их последствий; участвует в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, в техническом осмотре автобусов (подпункт 27 пункта 11).

Реализуя полномочия в установленной сфере деятельности, МВД России утвердило Порядок, который регламентирует осуществление надзора за соблюдением лицами, принимающими непосредственное участие в процессе дорожного движения в качестве водителя транспортного средства, пешехода, пассажира транспортного средства, требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог.

Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа, утвердившего Порядок, соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт МВД России издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленной законодательством Российской Федерации компетенции с соблюдением установленного порядка.

Вопреки доводам К.С. пункт 117 Порядка в оспариваемой части не противоречит действующему законодательству и не нарушает права административного истца в упоминаемом им аспекте.

Пункт 117 Порядка устанавливает последовательность действий при фиксации сотрудниками органов внутренних дел результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Абзац первый этого пункта воспроизводит содержание пункта 7 Правил (первое предложение абзаца первого), в силу которого результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и подпункта "б" пункта 8 Правил, согласно которому направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Содержание абзаца второго пункта 117 Порядка воспроизводит положения пункта 7 Правил, а именно второе и третье предложения абзаца первого, предусматривающих, что к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений, копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

Положения пункта 117 Порядка также корреспондируются с предложением второй части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ, определяющей случаи направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При изложенных обстоятельствах абзацы первый и второй пункта 117 Порядка соответствуют части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ, пунктам 7 и 8 Правил, в связи с чем утверждение административного истца о противоречии приведенного положения Порядка нормативным правовым актам большей юридической силы основано на неправильном толковании норм материального права.

Оспариваемые предписания нормативных правовых актов не противоречат задачам и принципам законодательства об административных правонарушениях, закрепленным в частях 1, 2 статьи 1.1, статье 1.2, пунктах 1, 4 части 1 статьи 1.3, частях 1, 2 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правила и Порядок в оспариваемой части не входят в противоречие с частями 1 и 2 статьи 25.1 КоАП РФ, поскольку не ограничивают предусмотренные этой статьей права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не создают каких-либо препятствий в их реализации.

Закрепленное в части 2 статьи 25.1 КоАП РФ правило об участии в рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, реализуется на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, судьей. В связи с этим указанное лицо вправе знакомиться со всеми материалами, направленными в суд, в том числе с записью результатов измерения на бумажном носителе, приобщенной к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколу об административном правонарушении.

В частях 1, 2 и 6 статьи 25.7 КоАП РФ закреплен процессуальный статус понятого в деле об административном правонарушении. Оспариваемые положения Правил и Порядка не противоречат указанным нормам, поскольку не регулируют вопросы участия понятых и использования видеозаписи при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Требование о проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным

средством, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи содержится в пункте 2 Правил, что установлено частью 2 статьи 25.7 и частью 2 статьи 27.12 КоАП РФ.

В свою очередь, распечатка на бумажный носитель результатов освидетельствования из памяти средства измерения процессуальным действием должностного лица, осуществляющего надзор за безопасностью дорожного движения, факт совершения которого, содержание и результаты удостоверяются понятым в его присутствии своей подписью в протоколе, не является. Поэтому мнение административного истца о противоречии оспариваемых норм положениям статьи 27.12 КоАП РФ является ошибочным.

Следовательно, оспариваемые положения нормативных правовых актов соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, направлены на обеспечение безопасности дорожного движения.

Системное толкование изложенных выше правовых положений не дает оснований для вывода о неопределенности оспариваемых административным истцом предписаний. Оспоренные положения не допускают какой-либо двусмысленности, отвечают общеправовому критерию формальной определенности, вытекающему из принципа равенства всех перед законом и судом.

Проверка законности совершения должностными лицами органов внутренних дел процессуальных действий, связанных с освидетельствованием водителя транспортного средства на состояние алкогольного опьянения и оформлением его результатов, к чему, по существу, сводятся доводы административного искового заявления, осуществляется судьей, рассматривающим конкретное дело об административном правонарушении, при оценке представленных и исследованных доказательств.

Несогласие административного истца с постановлением мирового судьи и решением районного суда о привлечении за совершение административного правонарушения к ответственности не может рассматриваться как нарушение прав К.С., поскольку не лишает его возможности обжалования судебных постановлений в вышестоящий суд в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

С учетом того, что пункты 3, 7 Правил, абзацы первый и второй пункта 117 Порядка в указанном административным истцом аспекте не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца, содержание оспариваемых норм отвечает критерию правовой определенности и не допускает их произвольного толкования, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления К.С. о признании частично недействующими пунктов 3, 7 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882, абзацев первого и

второго пункта 117 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 мая 2023 г. N 264, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.КИРИЛЛОВ

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации
И.Д.АБАКУМОВА
Е.В.ГОРЧАКОВА