

**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации

22 сентября 2021 года

адрес

Останкинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Бедняковой В.В., при секретаре судебного заседания фио, с участием прокурора фио, фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Клеянкина Д.П. к ОАО по проектированию строительства адрес Гипростроймост» о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка, компенсации морального вреда,

установил:

Истец Клеянкин Д.П. обратился в суд с иском к ответчику ОАО по проектированию строительства адрес », в котором просит отменить приказ № 95/к от 18.03.2021г. о привлечении истца к дисциплинарной ответственности в виде объявления выговора; отменить приказ № 134/к от 19.05.2021г. о расторжении трудового договора; восстановить истца на работе в должности инженера; аннулировать запись об увольнении в трудовой книжке истца; взыскать с ответчика в пользу истца средний заработок за период вынужденного прогула, компенсацию морального вреда. В обоснование требований указано, что истец с 14.01.2009г. работал в организации ответчика в должности инженера проектной бригады на основании трудового договора с окладом в размере сумма. С 27.03.2020г. истец переведен на дистанционную работу на основании дополнительного соглашения к трудовому договору. 18.03.2021г. приказом № 95/к истец привлечен к дисциплинарной ответственности в виде объявления ему выговора за неисполнение трудовых обязанностей, а именно письменного задания, выданного ему руководителем 01.03.2021г. Истец считает данный приказ незаконным, поскольку порученное ему задание не входило в круг его должностных обязанностей, и он не имел опыта работы с порученным заданием. 19.05.2021г. приказом № 134/к истец привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с неоднократным неисполнением работником трудовых обязанностей при наличии неснятого и непогашенного дисциплинарного взыскания (за неисполнение задания, выданного ему руководителем 26.04.2021г.) Данный приказ истец считает незаконным, так как выданное ему задание являлось заданием по гражданскому строительству, по которому истец не имеет профильного образования, в связи с чем он не мог выполнить его. В ходе рассмотрения дела истец отказался от требования к ответчику о взыскании денежной компенсации морального вреда. Согласно ст. ст. 39, 220 ГПК РФ истец вправе отказаться от иска. Суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Принятие судом отказа истца от иска влечет прекращение производства по делу.

В данном случае суд считает возможным принять частичный отказ истца от иска, поскольку это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Истец и его представитель по доверенности фио в судебное заседание явились, заявленные требования в оставшейся части поддержали.

Представитель ответчика по доверенности фио в судебное заседание явился, против удовлетворения искового заявления возражал, по доводам письменного отзыва на иск. Выслушав объяснения явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим отклонению, суд приходит к следующему.

Дисциплинарным проступком является неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей (ст. 192 Трудового кодекса РФ).

За совершение дисциплинарного проступка работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) увольнение по соответствующим основаниям.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Поскольку увольнение по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации является одним из видов дисциплинарных взысканий, на него распространяется установленный статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации порядок применения дисциплинарных взысканий.

Статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не представлено, то составляется соответствующий акт. Непредставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Судом установлено, что с 14.01.2009г. истец состоял с ответчиком в трудовых отношениях в должности инженера проектной бригады на основании трудового

договора № 2 от 14.01.2009г. и соглашения о внесении изменений и дополнений в трудовой договор от 12.03.2009г.

С 27.03.2020г. истец переведен на дистанционную работу на основании заключенного между сторонами дополнительного соглашения к трудовому договору от 27.03.2020г. Должностные обязанности истца определены в должностной инструкции инженера проектной бригады, утвержденной генеральным директором общества 06.10.2006г., с которой истец был ознакомлен.

В разделе 2 должностной инструкции истца предусмотрены его обязанности, в число которых входит: - разработка отдельных узлов, деталей, конструктивных элементов, включая расчеты; - использование при выполнении заданий каталогов и справочников, технической документации по типовым проектным решениям, узлам и изделиям; - современное внесение необходимых изменений и дополнений в проектную документацию по поручению уполномоченного ГИПом специалиста бригады; - повышение своей квалификации, изучение различной научно-технической информации и литературы, освоение новых технических программных средств выполнения расчетов и исполнения чертежей; - соблюдение требований внутренних положений, инструкций, приказов и распоряжений, регламентирующих деятельность института.

01.03.2021г. руководителем подразделения истца фио истцу по электронной почте направлено производственное задание, в соответствии с которым истцу необходимо было в срок до 11.03.2021г. оформить чертежи конструкций МИК-П ф формате чертежей Автокад с указанием исходных данных. В особенностях работы указано: оформление чертежей не должно быть принципиально изменено. Чертежи должны быть оформлены по правилам ЕСКД; шифр «5051С» следует заменить на «МИК-П2021» - во всех связанных чертежах; следует актуализировать нормативные ссылки по действующим на сегодня стандартам; применить ВПБ по ГОСТ Р 53664; фамилии в штампах пока оставить пустыми; для упрощения работы над чертежами сборок целесообразно использовать блоки из утилит Автокада сверив их с чертежами. Результаты работ необходимо было выложить в указанную в задании папку.

04.03.2021г. истец направил руководителю фио письмо, в котором указал, что у работодателя проектные бригады разделены по направлениям деятельности и истец занимается конструкциями металлическими – КМ и не занимается комплектами чертежей СВСиУ (специальные вспомогательные сооружения). Данное ему задание не соответствует направлению деятельности его подразделения.

10.03.2021г. руководителем истцу дан ответ о том, что специализацией бригады является – проектирование металлоконструкций и порученное истцу задание соответствует профилю бригады, истцу предоставлены все необходимые инструменты для выполнения задания.

В срок до 11.03.2021г. порученное истцу задание им выполнено не было.

12.03.2021г. руководителем подразделения фио направлена докладная записка о неисполнении истцом задания от 01.03.2021г.

16.03.2021г. на имя генерального директора истцом направлены объяснения по поводу неисполнения им задания, порученного ему 01.03.2021г.

18.03.2021г. приказом № 95/к в связи с неисполнением трудовых обязанностей, возложенных на него трудовым договором и должностной инструкцией, выразившимся в невыполнении выданного ему фио письменного задания от 01.03.2021г. к истцу применено дисциплинарное взыскание в виде объявления выговора.

Основанием являлась докладная записка фио от 12.03.2021г. и объяснительная записка истца от 16.03.2021г. С приказом истец ознакомлен 19.03.2021г.

26.04.2021г. руководителем подразделения фио истцу направлено задание, которое заключалось в том, что на основании решений Проекта (ссылка) и типового проекта рам (ссылка) нужно разработать чертежи рам опор дорожных знаков для объекта: «Строительство автомобильной дороги по адрес от адрес адрес». В задании указаны ссылки на исходные данные и особенности работы.

Задание необходимо было выполнить в срок до 30.04.2021г.

Истец в переписке с фио в период с даты выдачи задания по 29.04.2021г. сообщал, что данное задание не может выполнить, так как не занимался подобной работой. А также просил о направлении ему результатов по заданию от 01.03.2021г., указывая на необходимость проведения работы над ошибками для того, чтобы их не совершать при выполнении нового задания.

Указанное задание истцом выполнено не было, в связи с чем 11.05.2021г. фио составлена докладная записка и у истца запрошены объяснения по факту неисполнения им задания от 26.04.2021г.

19.05.2021г. истцом представлены письменные объяснения, в которых он указал на то, что не понял процесс выполнения какой-либо производственной задачи, в том числе по Кирсаново, ссылаясь на то, что ему не были предоставлены результаты выполнения задачи от 01.03.2021г. и он не мог провести работу над ошибками и завершить задачу от 26.04.2021г.

20.05.2021г. приказом № 134/к от 19.05.2021г. истец уволен из организации ответчика в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, при наличии неснятого и непогашенного дисциплинарного взыскания по п. 5 ч.1 ст. 81 ТК РФ, выразившемся в неисполнении выданного производственного задания от 26.04.2021г. в установленный срок.

Основанием послужил приказ № 95/к от 18.03.2021г. об объявлении выговора, докладная записка фио от 11.05.2021г., требование о представлении письменных объяснений от 11.05.2021г., объяснительная записка истца от 19.05.2021г.

Разрешая заявленные требования о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, суд находит их не подлежащими удовлетворению, поскольку факт неисполнения истцом своих трудовых обязанностей без уважительных причин нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела. Суд отмечает, что порученная истцу работа входила в перечень его трудовых обязанностей и не была им исполнена.

При этом из локальных документов работодателя (должностная инструкция инженера проектной бригады, должностная инструкция старшего инженера бригады, должностная инструкция главного инженера проектов, положение о проектной бригаде) следует, что в организации отсутствует разделение проектных бригад по специализациям на виды работ по проектированию.

Кроме того, истец и ранее выполнял аналогичную работу, в связи с чем необоснованно уклонился от выполнения своих трудовых обязанностей.

Порядок применения дисциплинарных взысканий ответчиком не нарушен.

Работодателем также учтена тяжесть совершенного работником проступка и предшествующее отношение к труду, поскольку из представленных доказательств следует, что истец с начала 2021 года неоднократно без уважительных причин уклонялся от выполнения своих трудовых обязанностей, которые ввиду этого распределялись другим работникам, имеющим собственные задания.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения производных требований истца об аннулировании записи об увольнении в трудовой книжке истца, взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула также не имеется. При отказе истцу в иске понесенные им судебные расходы распределению между сторонами не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Производство по делу в части требований Клеянкина Дениса Петровича к ОАО по проектированию строительства адрес «Гипростроймост» о взыскании компенсации морального вреда прекратить.

В удовлетворении требований Клеянкина Дениса Петровича к ОАО по проектированию строительства адрес «Гипростроймост» о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Останкинский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья:

В.В. Беднякова