

1 инстанция Беднякова В.В.

П инстанция Семченко А.В., Рачина К.А. (докладчик), Дегтерева О.В.

Дело № 88-22717/2022

№2-3186/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 октября 2022 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Анненковой К.К.,

судей Кисловой Е.А., Шамрай М.С.,

с участием прокурора Хрипунова А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Клеянкина Дениса Петровича к открытому акционерному обществу по проектированию строительства мостов «Институт Гипростроймост» о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

по кассационным жалобам Клеянкина Дениса Петровича и его представителя по доверенности Енина Сергея Александровича на решение Останкинского районного суда г.Москвы от 22 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2022 года,

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Анненковой К.К., пояснения представителей истца Енина С.А., адвоката Горшковой Е.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, представителя ответчика ОАО «Институт Гипростроймост» Евстигнеева И.А., возражавшего против доводов кассационных жалоб, заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хрипунова А.М., полагавшего не подлежащими удовлетворению доводы кассационных жалоб,

установила:

Клеянкин Д.П. обратился в суд с иском к ОАО по проектированию строительства мостов «Институт Гипростроймост» о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула.

В обоснование заявленных требований указал, что с 14.01.2009 г. работал в ОАО по проектированию строительства мостов «Институт Гипростроймост» в должности <данные изъяты>.

Приказом № № от 19.05.2021 г. был уволен по п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей на основании приказа о наложении дисциплинарного взыскания в форме выговора № от 18.03.2021 г., докладной записки ГИП Королева И.О. от 11.05.2021 г., требовании о предоставлении письменных пояснений от 11.05.2021 г., докладной записки Клеянкина Д.П. от 19.05.2021 г.

Полагал действия работодателя незаконными, в связи с чем, с учетом уточненных исковых требований, просит суд: отменить приказ № № от 18.03.2021г. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде объявления выговора; отменить приказ № от 19.05.2021г. о расторжении трудового договора; восстановить его на работе в должности инженера; аннулировать запись об увольнении в трудовой книжке; взыскать средний заработок за период вынужденного прогула, компенсацию морального вреда.

Решением Останкинского районного суда города Москвы от 22 сентября 2021 года производство по делу в части требований Клеянкина Д.П. к ОАО по проектированию строительства мостов «Институт Гипростроймост» о взыскании компенсации морального вреда прекращено в связи с отказом от иска в этой части.

В удовлетворении требований Клеянкина Д.П. о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2022 г. решение Останкинского районного суда города Москвы от 22 сентября 2021 года оставлено без изменения.

В кассационных жалобах Клеянкин Д.П. и его представитель по доверенности Енин С.А. просят отменить судебные постановления, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (истец) и в суд апелляционной инстанции (представитель истца), ссылаясь на не соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, судами необоснованно не принято во внимание, что работа, за неисполнение которой истец подвергнут дисциплинарному взысканию и увольнению, не входила в перечень его трудовых

обязанностей, в связи с чем виновного неисполнения должностных обязанностей в действиях истца не установлено, оценка соразмерности взыскания его отношению к труду и предшествующему поведению не дана.

В возражении на кассационную жалобу генеральный директор ОАО по проектированию строительства мостов «Институт Гипростроймост» Слижова Н.В. просит оставить судебные постановления без изменения.

В судебное заседание кассационного суда истец Клеянкин Д.П., представитель третьего лица ГИТ в г. Москве, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, не явились, от третьего лица поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Согласно части 3 статьи 167 и части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений ответчика на жалобу, проверив законность судебных постановлений в пределах доводов кассационной жалобы по правилам части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд не находит оснований для отмены судебных постановлений.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами при разрешении данного спора не допущено.

В соответствии со статьей 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Согласно п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

При разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено. Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания (п.33).

Судом установлено и следует из материалов дела, с 14.01.2009г. Клеянкин Д.П. состоял с ответчиком в трудовых отношениях в должности инженера проектной бригады на основании трудового договора, с 27.03.2020г. переведен на дистанционную работу на основании заключенного между сторонами дополнительного соглашения к трудовому договору.

Должностные обязанности истца определены в должностной инструкции инженера проектной бригады, утвержденной генеральным директором общества 06.10.2006г., с которой истец ознакомлен, это - разработка отдельных узлов, деталей, конструктивных элементов, включая расчеты; - использование при выполнении заданий каталогов и справочников, технической документации по типовым проектным решениям, узлам и изделиям; - современное внесение необходимых изменений и дополнений в проектную документацию по поручению уполномоченного ГИПом специалиста бригады; - повышение своей квалификации, изучение различной научно-технической информации и литературы, освоение новых технических программных средств выполнения расчетов и исполнения чертежей; - соблюдение требований внутренних положений, инструкций, приказов и распоряжений, регламентирующих деятельность института.

01.03.2021г. непосредственным руководителем подразделения Королевым И.О. истцу по электронной почте направлено производственное задание, в соответствии с которым ему необходимо было в срок до 11.03.2021года оформить чертежи конструкций МИК-П в формате чертежей Автокад с указанием исходных данных. В особенностях работы указано: оформление чертежей не должно быть принципиально изменено. Чертежи должны-быть оформлены по правилам ЕСКД; шифр «5051С» следует заменить на «МИК-П2021» - во

всех связанных чертежах; следует актуализировать нормативные ссылки по действующим на сегодня стандартам; применить ВПБ по ГОСТ Р 53664; фамилии в штампах пока оставить пустыми; для упрощения работы над чертежами сборок целесообразно использовать блоки из утилит Автокада, сверив их с чертежами. Результаты работ необходимо было выложить в указанную в задании папку.

04.03.2021г. истец направил руководителю Королеву И.О. письмо, в котором указал, что у работодателя проектные бригады разделены по направлениям деятельности, в связи с чем он занимается конструкциями металлическими — КМ и не занимается комплектами чертежей СВСиУ (специальные вспомогательные сооружения), а выданное ему задание не соответствует направлению деятельности подразделения.

10.03.2021г. руководителем направлен ответ работнику о том, что специализацией проектной бригады является проектирование металлоконструкций и порученное истцу задание соответствует профилю бригады, истцу предоставлены все необходимые инструменты для выполнения задания.

В срок до 11.03.2021г. порученное истцу задание выполнено не было, 12.03.2021г. руководителем подразделения Королевым И.О. направлена докладная записка о неисполнении истцом задания от 01.03.2021г.

16.03.2021г. на имя генерального директора истцом направлены аналогичные объяснения по поводу неисполнения им задания от 01.03.2021г.

18.03.2021г. приказом № в связи с неисполнением трудовых обязанностей, возложенных трудовым договором и должностной инструкцией, выразившемся в невыполнении выданного руководителем письменного задания от 01.03.2021г., к истцу применено дисциплинарное взыскание в виде выговора, с приказом истец ознакомлен 19 марта 2021.

23 апреля 2021 года сторонами подписано соглашение о расторжении трудового договора по соглашению сторон, которое не было ими реализовано.

26.04.2021г. руководителем подразделения Клеянкину Д.П. вновь направлено задание, которое заключалось в том, что на основании решений Проекта и типового проекта рам нужно разработать чертежи рам опор дорожных знаков для объекта: «Строительство автомобильной дороги по ул. Кирсанова от шоссе Космонавтов до ул. Пушкина», в задании указаны ссылки на исходные данные и особенности работы, срок выполнения данного задания установлен до 30.04.2021г.

Согласно переписке истца с руководителем Королевым И.О., вплоть до 29.04.2021, Клеянкин Д.П. сообщал, что задание не может выполнить, так как не занимался подобной работой, просил о направлении ему результатов по заданию от 01.03.2021г., указывая на необходимость проведения работы над ошибками для того, чтобы их не совершать при выполнении нового задания.

В связи с невыполнением истцом задания 11.05.2021г. Королевым И.О. составлена докладная записка, у истца запрошены объяснения, которые представлены им 19.05.2021, из содержания объяснений следовало, что Клеянкин Д.П. не понял процесс выполнения поставленной производственной задачи, поскольку ему не были предоставлены результаты выполнения другим сотрудником вместо него задачи от 01.03.2021г. и он не мог провести работу над ошибками и завершить задачу от 26.04.2021г.

20.05.2021г. приказом № от 19.05.2021г. истец уволен в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей по п. 5 ч.1 ст. 81 ТК РФ, выразившемся в неисполнении выданного производственного задания от 26.04.2021г. в установленный срок, при наличии не снятого и не погашенного дисциплинарного взыскания от 18 марта 2021 года, составлен акт от 20.05.2021 года об отказе истца от ознакомления с приказом, образ которого дважды направлен по адресу электронной почты работника с просьбой направить подписанный приказ таким же способом в адрес ответчика, с уведомлением о необходимости получить трудовую книжку.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, установив обстоятельства дела, дав им правовую оценку с применением положений статей 21, 192, п.5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, приведенные в п.23, 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», исходил из доказанности работодателем наличия законных оснований для привлечения Клеянкина Д.П. к дисциплинарной ответственности за неоднократное неисполнение без уважительной причины заданий работодателя, входящих в перечень обязанностей инженера проектной бригады, обладающего достаточной квалификацией для выполнения не сложных задач, соблюдения порядка, сроков привлечения к дисциплинарной ответственности, а также того, что при наложении взыскания в виде увольнения работника работодателем учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть пятая статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации), предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, отклонив доводы апелляционной жалобы истца об умышленной выдаче ему работодателем заданий, не относящихся к его компетенции и специализации, указав на представление ответчиком в силу правильного

распределения судом бремени доказывания по трудовому спору доказательств необоснованного уклонения истца от выполнения своих должностных обязанностей, в связи с чем невыполненные им проекты перепоручались иным сотрудникам проектной бригады с увеличением объема нагрузки этих работников. Судами не установлено недобросовестного поведения работодателя в трудовых отношениях с работником по данному делу.

Выводы судебных инстанций основаны на исследовании и оценке всех представленных в материалы дела доказательств, соответствуют установленным по делу обстоятельствам, в дополнительной аргументации не нуждаются.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции считает необходимым согласиться с обоснованностью выводов судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного Клеянкиным Д.П. иска, не установив нарушения или неправильного применения норм трудового законодательства или процессуальных правил оценки доказательств по делу судами нижестоящих инстанций.

Доводы кассационных жалоб Клеянкина Д.П. и его представителя Енина С.А. выражают несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций в части оценки представленных доказательств, в том числе с выводом об отнесении к должностным обязанностям истца невыполненных им проектных заданий руководителя, несоразмерности дисциплинарного взыскания предшествующему поведению работника и его отношению к труду, недобросовестности работодателя, однако в силу императивного запрета, содержащегося в части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать новые обстоятельства по делу и давать иную оценку собранных и исследованных судами двух инстанций доказательств без нарушения требований процессуального закона, в связи с чем такого рода доводы кассаторов поводом к отмене вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационном судопроизводстве не являются.

Уверждение Клеянкина Д.П. в жалобе о том, что судами не учтено наличие конфликтных отношений с руководителем проектной бригады при разрешении спора, несостоятельно, поскольку указанное обстоятельство являлось предметом проверки и оценки суда первой инстанции, установившим, что причиной такого конфликта послужило некачественное выполнение истцом порученной ему работы, а затем необоснованное уклонение от выполнения трудовой функции.

Доводы заявителей кассационных жалоб не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и несоответствии выводов судов фактическим установленным по делу обстоятельствам, поэтому оснований для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке, указанных в статье 379.7 ч.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не образуют.

Нарушений норм гражданского процессуального права, указанных в части 2 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, влекущих безусловную отмену в кассационном порядке судебного постановления, судебными инстанциями при разрешении дела также не допущено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб на постановленные по делу судебные акты.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Останкинского районного суда г.Москвы от 22 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2022 оставить без изменения, кассационные жалобы Клеянкина Дениса Петровича и его представителя по доверенности Енина Сергея Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Судьи: