

РЕШЕНИЕ

18 января 2021 года
Москва

город

Судья Тушинского районного суда города Москвы Матухно О.Г., рассмотрев жалобу Солодкого Петра Петровича на постановление мирового судьи судебного участка № 171 района Куркино города Москвы от 20 июля 2020 года по делу № 5-398/171/2020 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении Солодкого Петра Петровича,

установил:

20 июля 2020 года на основании постановления мирового судьи Солодкий П.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Солодкий П.П. обратился в суд с жалобой. В обоснование доводов жалобы указал о существенном нарушении порядка привлечения к административной ответственности.

Дело об административном правонарушении необоснованно рассмотрено мировым судьей в отсутствие Солодкого П.П., несмотря на то, что он не был надлежащим образом извещен о дате, времени и месте судебного разбирательства, дело. С 12 марта 2018 года Солодкий П.П. постоянно проживает и зарегистрирован по адресу: . Между тем судебное извещение о дате рассмотрения дела было направлено по иному адресу: г. Москва, . Кроме того, по названной выше причине дело рассмотрено мировым судьей с нарушением правил территориальной подсудности. В жалобе просит суд отменить постановление мирового судьи.

Солодкий П.П. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, проверив доводы жалобы, считаю жалобу не обоснованной и не подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ наступает за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за

исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Из системного толкования ч. 1 ст. 20.25 и ст. 32.2 КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее 60 дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа, и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ является формальным, ответственность в данном случае наступает независимо от того, был ли уплачен штраф позднее, и независимо от причин пропуска срока уплаты.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что Солодкий П.П. в нарушение требований ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ в установленный законом срок до 00 часов 00 минут 02 июня 2020 года не уплатил административный штраф в размере 5`000 рублей, наложенный на него вступившим в законную силу постановлением должностного лица МАДИ от 06 марта 2020 года по делу № 0356043010520030602000545 о привлечении к административной ответственности по ст. 8.25 КоАП г. Москвы.

Бездействие Солодкого П.П. квалифицировано по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, виновность Солодкого П.П. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 0356043010420063002001270 от 30 июня 2020 года, в котором отражены обстоятельства правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ;

- копией постановления от 06 марта 2020 года № 0356043010520030602000545, которым Солодкому П.П. назначено наказание по ст. 8.25 КоАП г. Москвы в виде административного штрафа в размере 5000 рублей; копия постановления направлена адресату по почте; почтовому отправлению присвоен почтовый идентификатор № 14580945237899;

- сведениями из открытых источников – официальный сайт АО «Почта России» в интернете www.russianpost.ru, в разделе об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 14580945237899, из которого установлено, что данная корреспонденция прибыла в место вручения 10 марта 2020 года, предпринята неудачная попытка вручения, затем 18 марта 2020 года выслано обратно отправителю за истечением срока хранения и передано на временное хранение;

- другими материалами дела.

Письменным доказательствам мировой судья дал оценку в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами.

Достоверность и допустимость доказательств проверены, их совокупности дана надлежащая и мотивированная оценка, сомневаться в правильности которой основания отсутствуют.

Дата вступления постановления № 0356043010520030602000545 в законную силу, а также дата предельного срока добровольной уплаты штрафа, назначенного на основании указанного постановления, мировым судьей определена правильно.

Материалами дела с достоверностью подтвержден факт неуплаты Солодким П.П. штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и доказанности вины Солодкого П.П. в его совершении.

Проверка законности и обоснованности постановления, неисполнение которого послужило основанием для привлечения заявителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, не входит в компетенцию судьи, рассматривающего настоящее дело, возбужденного по иным правовым и фактическим основаниям.

Способ защиты избирает сам лицо, который считает, что его права нарушены. В случае несогласия с указанным постановлением, Солодкий П.П. не был лишен возможности обжаловать его в установленном законом порядке, тем самым реализовать право на защиту. В суд с жалобой на постановление МАДИ, с ходатайством о восстановлении срока, Солодкий П.П. не обращался.

Доводы жалобы о нарушении порядка рассмотрения дела об административном правонарушении, отклоняются судом.

Утверждение Солодкого П.П. о том, что по адресу своей прежней регистрации он не проживает, поскольку изменил место жительства и постоянной регистрации, в связи с чем были нарушены порядок его уведомления о дате, времени и месте судебного разбирательства, не является обстоятельством, которое может быть квалифицировано как уважительная причина для неполучения корреспонденции.

Вопреки доводам жалобы, изменение Солодким П.П. места жительства (регистрации) не свидетельствует о том, что мировым судьей не исполнены требования КоАП РФ о направлении по почте судебных извещений.

По делам об административных правонарушениях, совершенных с использованием транспортных средств, при вынесении постановления в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ сведения об адресе лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, могут быть получены из базы Федеральных информационных сведений ГИБДД.

Сведения о месте жительства собственника (владельца) автомобиля указываются в свидетельстве о регистрации транспортного средства.

Как установлено п. 8 Правил регистрации транспортных средств, регистрация транспортных средств, принадлежащих гражданам РФ, производится с внесением в банки данных Министерства внутренних дел Российской Федерации адреса, указанного в документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

На основании п. 27.2.1 Приказа МВД России от 21.12.2019 г. № 950 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств» Граждане Российской Федерации представляют паспорт гражданина Российской Федерации либо временное удостоверение личности гражданина Российской Федерации.

При смене места жительства собственник (владелец) автомобиля должен внести изменения в регистрационные данные. Указанные требования регламентируются частями 1, 2 ст. 14 Федерального Закона от 03.08.2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; пунктом 51 «Правил государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях ГИБДД МВД РФ», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.12.2019 г. № 1764; пунктами 125, 128 Приказа МВД России от 21.12.2019 г. № 950 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств»

Изменение данных сведений носит заявительный характер исключительно на основании заявления владельца транспортного средства. При этом владельцу выдается новое свидетельство о регистрации транспортного средства.

Органы ГИБДД самостоятельно не отслеживают сведения об изменении места жительства владельцев ТС и по собственной инициативе не вносят изменения в базу данных ФИС ГИБДД.

В этой связи при смене места жительства собственник (владелец) транспортного средства должен внести изменения в регистрационные данные транспортного средства, что Солодким П.П. своевременно сделано не было.

В деле отсутствуют данные об обращении Солодкого П.П., как владельца транспортного средства, с заявлением об изменении регистрационных данных владельца транспортного средства, в том числе через портал государственных услуг.

При таких обстоятельствах именно Солодкий П.П. несет риск неполучения ею юридически значимой корреспонденции, которая направлялась по вышеупомянутому адресу.

При этом, мировым судьей в соответствии с вышеуказанными

требованиями КоАП РФ предприняты надлежащие меры по направлению судебного извещения и вручения его заявителю.

Судебное извещение было направлено Солодкому П.П. по адресу, указанному в регистрационной карточке транспортного средства, что свидетельствует как о законности действий мирового судьи при определении адреса, по которому надлежит направлять необходимые документы, так и при определении территориальной подсудности данного дела об административном правонарушении.

В материалах дела имеется определение, датированное 02 июля 2020 года, о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 15 часов 30 минут 20 июля 2020 года (л.д. 9). Тот факт, что данное определение не подписано мировым судьей, не свидетельствует о существенном нарушении порядка производства по делу.

Исходя из положений пунктов 1, 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, решив на стадии подготовки к рассмотрению вопрос о назначении места и времени рассмотрения дела и вызове в суд лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судья должен надлежащим образом известить указанное лицо о принятом решении.

В деле имеется судебная повестка о вызове Солодкого П.П. для рассмотрения дела (л.д. 11-12), список корреспонденции, направленной по делу № 5-398/171/2020 (л.д. 10).

Указанные выше документы свидетельствуют о том, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии со ст. 29.4 КоАП РФ разрешен вопрос о назначении времени и места рассмотрения дела.

Остальные доводы, приведенные в защиту Солодкого П.П., направлены на переоценку исследованных судом доказательств, не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого постановления, либо опровергающих выводы мирового судьи, в связи, с чем подлежат отклонению, как несостоятельные.

Изучение материалов дела свидетельствует о том, что при рассмотрении дела мировой судья правильно установил все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, дал надлежащую юридическую оценку действиям Солодкого П.П. и на основе полного, объективного и всестороннего исследования представленных доказательств пришел к обоснованному выводу о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Бремя доказывания по делу распределено правильно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности мировым судьей не нарушен, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Солодкого П.П., не усматривается.

Мотивы, по которым в основу постановления мирового судьи были положены одни доказательства, и отвергнуты другие, подробно изложены в судебном постановлении.

Оценка имеющихся в деле доказательств дана мировым судьей на основании и с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного разбирательства, с соблюдением правил ст. 26.11 КоАП РФ, она является надлежащей, а потому ставить ее под сомнение оснований не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ, а также необходимости применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено Солодкому П.П. в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ч. 1 ст. 20.25 КоАП.

Оснований для снижения размера штрафа не имеется; в том числе не имеется оснований для уменьшения размера штрафа с применением ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Порядок и срок давности привлечения Солодкого П.П. к административной ответственности не нарушены.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену постановления мирового судьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 КоАП РФ, судья

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 171 района Куркино города Москвы от 20 июля 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении Солодкого Петра Петровича – оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судья
Матухно

О.Г.