



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ23-23-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Репринцевой Зои Дмитриевны к Гудковой Валентине Леонидовне о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки по кассационной жалобе Репринцевой Зои Дмитриевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 16 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Репринцевой З.Д. – Череватенко О.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Репринцева З.Д. обратилась в суд с иском к Гудковой В.Л. о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки.

В обоснование исковых требований истец указала, что 17 июня 2021 г. между ней и ответчиком был заключен договор купли-продажи квартиры, по условиям которого Репринцева З.Д. продала, а Гудкова В.Л. купила квартиру общей площадью 31,5 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED],

██████████. На момент заключения договора купли-продажи от 17 июня 2021 г. истец не была способна понимать значение своих действий и руководить ими в силу возраста и состояния здоровья. Согласно справке ГБУЗ РА «Адыгейский республиканский клинический психоневрологический диспансер» от 16 июля 2021 г. Репринцева З.Д. страдает органическим расстройством личности в связи со смешанными заболеваниями умеренной степени.

На основании статей 167, 177 Гражданского кодекса Российской Федерации Репринцева З.Д. с учетом уточнения исковых требований просила признать договор купли-продажи квартиры по адресу: ██████████ ██████████, от 17 июня 2021 г. недействительным, применить последствия недействительности сделки, возвратив ей в собственность указанную квартиру, и признать за ней право собственности на эту квартиру.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 8 июня 2022 г. исковые требования удовлетворены, признан недействительным договор купли-продажи квартиры общей площадью 31,5 кв. м с кадастровым номером ██████████, расположенной по адресу: ██████████ ██████████, ██████████ ██████████, заключенный 17 июня 2021 г. между Репринцевой З.Д. и Гудковой В.Л.

Применены последствия недействительности сделки в виде возвращения Репринцевой З.Д. в собственность указанной квартиры, аннулирования в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество записи о государственной регистрации права собственности Гудковой В.Л. на данную квартиру. На Репринцеву З.Д. возложена обязанность вернуть Гудковой В.Л. полученные по сделке денежные средства в размере 1 600 000 руб.

За Репринцевой З.Д. признано право собственности на названную квартиру.

С Гудковой В.Л. в пользу ГБУЗ РА «Адыгейский республиканский клинический психоневрологический диспансер» взысканы расходы на оплату проведения экспертизы в размере 28 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 16 сентября 2022 г. решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 8 июня 2022 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 16 сентября 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Репринцевой З.Д. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации

Юрьева И.М. от 26 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Репринцева З.Д. являлась собственником квартиры общей площадью 31,5 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED].

17 июня 2021 г. Репринцева З.Д. заключила с Гудковой В.Л. договор купли-продажи указанной квартиры. Согласно пунктам 2.1 и 2.2 договора стороны оценили объект недвижимости в 1 600 000 руб., расчет между сторонами произведен полностью до подписания договора.

Определением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 28 января 2022 г. по делу была назначена судебная психолого-психиатрическая экспертиза в отношении Репринцевой З.Д., производство которой поручено ГБУЗ РА «Адыгейский республиканский клинический психоневрологический диспансер».

Согласно заключению комиссии экспертов от 25 апреля 2022 г. № 218 Репринцева З.Д. обнаруживает признаки органического расстройства личности, обусловленного смешанными заболеваниями, 17 июня 2021 г. в момент совершения сделки купли-продажи квартиры Репринцева З.Д. страдала психическим расстройством в форме органического расстройства личности, обусловленного смешанными заболеваниями, и по своему психическому состоянию не могла понимать значение своих действий и руководить ими, а также осознавать последствия своих действий.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 166, 167, 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, положив в основу решения заключение комиссии экспертов ГБУЗ РА «Адыгейский республиканский клинический психоневрологический диспансер» от 25 апреля 2022 г. № 218, пришел к выводу о том, что при заключении договора купли-продажи истец не могла понимать значение своих

действий и руководить ими, а также осознавать последствия своих действий.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в виде заключения экспертов, медицинских документов, показаний свидетелей, пришел к выводу о том, что доказательств, безусловно свидетельствующих о нахождении истца на момент заключения оспариваемой сделки в таком состоянии, когда она не была способна понимать значение своих действий, истцом не представлено.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (абзац первый пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», во всех случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в

момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, например, при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (статья 177 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами в таком случае являются наличие или отсутствие психического расстройства у лица в момент совершения сделки, степень его тяжести, степень имеющихся нарушений его интеллектуального и (или) волевого уровня.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

С учетом изложенных норм права заключение эксперта не обязательно для суда, но должно оцениваться не произвольно, а в совокупности и во взаимной связи с другими доказательствами.

Не соглашаясь с заключением комиссии экспертов, суд апелляционной инстанции сослался на показания свидетелей, по мнению которых состояние истца в момент заключения оспариваемого договора позволяло ей понимать значение своих действий и руководить ими, и медицинскую документацию об отсутствии сведений о том, что Репринцева З.Д. состояла на учете у психиатра и проходила лечение по поводу психического заболевания.

Между тем в соответствии с частью 1 статьи 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются

доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

С учетом изложенного свидетельскими показаниями могли быть установлены факты, свидетельствующие об особенностях поведения истца, совершаемых ею поступках, действиях и отношении к ним.

Установление же на основании этих и других имеющихся в деле данных факта наличия или отсутствия психического расстройства и его степени требует именно специальных познаний, каковыми, как правило, ни свидетели, ни суд не обладают.

Частью 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу.

Вместе с тем, отвергая выводы заключения комиссии экспертов от 25 апреля 2022 г. о психическом состоянии истца, суд апелляционной инстанции, не обладая специальными познаниями в области психиатрии и не приняв мер к назначению повторной или дополнительной экспертизы, на основании свидетельских показаний и медицинской документации пришел к выводу о том, что не представлено доказательств того, что Репринцева З.Д. в момент заключения оспариваемого договора купли-продажи не могла отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

Таким образом, в нарушение положений статей 67, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции мотивы несогласия с заключением комиссии экспертов от 25 апреля 2022 г. № 218, сделавших вывод о том, что в момент заключения договора купли-продажи квартиры Репринцева З.Д. по своему психическому состоянию не могла понимать значение своих действий и руководить ими, а также осознавать последствия своих действий, не привел, ошибочно указав лишь, что выводы экспертов носят вероятностный характер.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 16 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г. нельзя признать

законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 16 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

