



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Глинского Андрея Игоревича к Лебедеву Валерию Николаевичу и Чишко Олеся Валерьевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов по кассационной жалобе Глинского Андрея Игоревича на решение Анапского городского суда Краснодарского края от 3 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Глинского А.И. – Корневу М.С., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Глинский А.И. обратился в суд с иском к Лебедеву В.Н. и Чишко О.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов.

В обоснование требований истец указал, что в период с 13 февраля по 11 апреля 2015 г. он перечислил Лебедеву В.Н. на расчётный счёт

350 000 руб. во временное пользование. В дальнейшем Лебедеву В.Н. вновь понадобились деньги, и 26 мая 2015 г. по его просьбе на расчётный счёт дочери Лебедева В.Н. Чишко О.В. была перечислена сумма в размере 150 000 руб.

20 марта 2017 г. истец направил ответчикам телеграммы с требованием возвратить указанную сумму денег в срок до 27 марта 2017 г., однако денежные средства ими не возвращены.

Полагая, что ответчики незаконно удерживают денежные средства, истец просил взыскать с Лебедева В.Н. сумму неосновательного обогащения в размере 250 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 303 руб., а также судебные расходы; с Чишко О.В. просил взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 150 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 781 руб., а также судебные расходы.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 3 июля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2017 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене названных выше судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Глинский А.И. в период с 13 февраля по 11 апреля 2015 г. перечислил Лебедеву В.Н. 350 000 руб. Сторонами не отрицался тот факт, что 100 000 руб. Глинскому А.И. ответчиком возвращены.

26 мая 2015 г. истец перечислил на расчётный счёт дочери Лебедева В.Н. Чишко О.В. 150 000 руб.

Лебедев В.Н. факт получения денежных средств не оспаривал, в судебном заседании пояснил, что денежные средства перечислялись истцом

для выполнения просьб истца об организации встречи его друзей и их комфортного проживания в г. Анапе.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения статей 162 и 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, указали, что отсутствие договора займа в письменной форме исключает возможность взыскания перечисленных истцом ответчику денежных средств в качестве займа.

Суды также сослались на отсутствие оснований для взыскания указанных денежных средств в качестве неосновательного обогащения, поскольку в соответствии с подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Согласно подпункту 4 статьи 1109 этого же кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Вопреки доводам судебных инстанций ответчик ссылаясь не на отсутствие, а на наличие обязательств, связанных с выполнением поручений истца.

Однако в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды данные обстоятельства в качестве имеющих значение для дела не учли.

Кроме того, в нарушение части 1 статьи 56 названного кодекса судебные инстанции не учли, что обязанность доказать наличие оснований для получения денежных средств, либо наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, в том числе указанных в подпункте 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, должна быть возложена на ответчика.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права в данном случае являются существенными, поскольку сами по себе повлияли на результат рассмотрения дела и привели к неправильному разрешению спора.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судья