

Судья: Мороз И.М.

(дело № 2-1818/2022)

Докладчик: Карболина В.А. Дело № 33-12487/2023

54RS0004-01-2022-006078-90

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Черных С.В.,

судей Карболиной В.А., Поротиковой Л.В.,

при секретаре Лымаренко О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 14 декабря 2023 г. гражданское дело по апелляционной жалобе Анненковой А.К. на решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 03 августа 2022 г., которым постановлено:

исковое заявление Бедненко П. А. к Анненковой А. К. о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с Анненковой А. К. в пользу Бедненко П. А. неосновательное обогащение в размере 1 321 530 рублей и судебные расходы в размере 30 000 рублей, всего – 1 351 530 рублей.

Взыскать с Анненковой А. К. государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 14 807 рублей 65 копеек.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Карболиной В.А., объяснения представителя истца Бедненко П.А. – Павленко А.М., ответчика Анненковой А.К., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Бедненко П.А. обратился в суд с иском к Анненковой А.К., в котором, с учетом уточнения исковых требований, просил взыскать неосновательное обогащение в размере 1 321 530 рублей, а также судебные расходы в размере 30 000 рублей.

В обоснование иска указано, что истец и ответчик состояли в браке, который был прекращен 21.05.2016 г. на основании решения мирового судьи 7-го судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска, и.о. мирового судьи 1-го судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска от 20.04.2016 г.

Истец и ответчик являются родителями несовершеннолетнего Бедненко И.П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, содержания которого истец оплачивает алименты в размере 1/6 части от всех видов заработка ежемесячно, исполняя решение суда.

В январе 2019 года ответчик обратилась к истцу с просьбой о займе денежных средств в размере 1 421 000 рублей, так как ответчику не одобрили кредит на такую сумму в банке. Поскольку истец доверял ответчику, стороны устно договорились, что истец предоставит ответчику данную денежную сумму на условиях возврата. Для указанных целей истцом 21.01.2019 г. был получен кредит на сумму 1 400 000 рублей. В этот же день истец перевел ответчику денежные средства в размере 999 000 рублей, а 22.01.2019 г. истец осуществил перевод на имя ответчика на сумму 422 000 рублей, итого на общую сумму 1 421 000 рубль. Часть денежных средств в размере 99 470 рублей ответчик вернула.

Поскольку оставшаяся часть денежных средств истцу не были возвращены, истец вынужден обратиться в суд с указанным иском.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласилась ответчик Анненкова А.К., в апелляционной жалобе изложена просьба об отмене решения суда первой инстанции, принятии по делу нового судебного акта.

В обоснование апелляционной жалобы ссылается на отсутствие неосновательного обогащения со стороны ответчика. При этом указывает, что денежные средства были переведены истцом на счет ответчика добровольно, для погашения задолженности по кредиту, оформленному в период их совместного проживания, в отсутствие каких-либо гражданско-правовых отношений, в период близких отношений между сторонами, что не предполагало их возврат.

Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства представителя ответчика о вызове в судебное заседание истца для дачи пояснений по делу.

Кроме того, апеллянт указывает, что в предварительном судебном заседании 09.02.2022 г. судья сформулировал иски и требования и указал представителю истца, что заявленные требования о взыскании задолженности больше относятся к неосновательному обогащению, а не к договору займа. В последующих судебных заседаниях судья предлагал изменить основание иска, что и было сделано представителем истца. По мнению апеллянта, судья нарушил принцип состязательности сторон, напрямую указав представителю истца, что у него нет доказательств по договору займа (первоначальный иск) (подтверждением может являться аудиозапись).

Также апеллянт полагает, что судья необоснованно отклонил ходатайство ответчика об отводе судьи в связи с нарушением принципа равноправия сторон. Перед началом судебного заседания 04.05.2022 г. представитель истца не знала, кто пришел со стороны ответчика и позволила себе зайти к судье для консультации, в кабинете у судьи она находилась 7-10 минут, было слышно, что судья обсуждает с представителем истца рассматриваемое дело (подтверждением может являться видеозапись с видеокамеры, установленной в коридоре).

Кроме того, в нарушение п. 2 ст. 198 ГПК РФ в вводной части решения суда не указаны представители истца и ответчика.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 октября 2022 г. решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 03 августа 2022 г. оставлено без изменения.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2023г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 октября 2022 г. и решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 03 августа 2022 г. оставлены без изменения.

Определением Верховного Суда РФ от 17 октября 2023г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 октября 2022 г. и определение восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2023г. отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

15 ноября 2023 года дело поступило в судебную коллегию по гражданским делам Новосибирского областного суда.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив указанные доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что истец и ответчик состояли в браке, который был прекращен 21.05.2016 на основании решения мирового судьи 7-го судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска, и.о. мирового судьи 1-го судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска от 20.04.2016 (л.д.72), что подтверждается свидетельством о расторжении брака (л.д.8).

У истца и ответчика имеется общий сын Бедненко И.П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (л.д.7).

Решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 28.07.2021 по гражданскому делу №2-2464/2021 (л.д.74-75) с истца в пользу ответчика взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего Бедненко И.П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в размере 1/6 части от всех видов заработка и (или) иного дохода, ежемесячно, начиная с 11.11.2020 до 20.05.2025 (включительно), а начиная с 21.05.2025 – в размере 1/4 заработка и (или) иного дохода, ежемесячно, до достижения Бедненко И.П., <данные изъяты>, совершеннолетия, то есть до 22.02.2032 (включительно), зачтена в счет уплаты алиментов денежная сумма в размере 24 070 рублей 21 копейка, удержанная с Бедненко П.А. и перечисленная в пользу Анненковой А.К.

Из представленных по запросу суда сведений об удержаниях из денежного довольствия истца следует, что из денежного довольствия истца в пользу ответчика производились удержания алиментов в размер 16,67%, на 31.08.2021 долг составил 100 501 рубль 80 копеек (л.д.128-130).

Как следует из текста искового заявления и пояснений стороны истца в январе 2019 года ответчик обратилась к истцу с просьбой о займе денежных средств в размер 1421 000 рублей, так как ответчику не одобрили кредит на такую сумму в банке, в связи с чем, стороны устно договорились, что истец предоставит ответчику данную денежную сумму на условиях возврата.

21.01.2019 истцом в ПАО Сбербанк был получен кредит размере 1 400 000 рублей, что подтверждается выпиской по кредитному договору № (л.д.5-6).

Судом установлено, что банковский счет № принадлежит истцу (л.д.16).

21.01.2019 истец с указанного банковского счета перевел денежные средства в размере 999 000 рублей на банковский счет, принадлежащий А. К. А. (л.д.9).

22.01.2019 истец с указанного банковского счета перевел денежные средства в размере 422 000 рублей на банковский счет, принадлежащий А. К. А. (л.д.10).

Выпиской из лицевого счета ответчика за период с 30.01.2018 по 30.01.2019 подтверждается факт получения от истца 21.01.2019 денежной суммы в размере 999 000 рублей и 22.01.2019 денежной суммы в размере 422 000 рублей (л.д.36-37).

Выписками из лицевого счета ответчика за период с 30.01.2019 по 30.01.2020 подтверждается факт перечисления ответчику денежных средств: 18.03.2019 в размере 3 000 рублей, 26.03.2019 в размере 1 000 рублей, 31.03.2019 в размере 600 рублей, 06.04.2019 в размере 500 рублей, 24.04.2019 в размере 2 800 рублей, 19.05.2019 в размере 9 500 рублей, 20.05.2019 в размере 1 300 рублей, 26.05.2019 в размере 3 000 рублей, 23.06.2019 в размере 1 800 рублей, 19.07.2019 в размере 800 рублей, 23.08.2021 в размере 6 000 рублей, 20.09.2019 в размере 18 000 рублей, 04.10.2019 в размере 1 500 рублей, 19.10.2019 в размере 18 000 рублей, 17.11.2019 в размере 2 000 рублей, 30.11.2019 в размере 600 рублей, 27.12.2019 в размере 1 500 рублей, 30.12.2019 в размере 2 500 рублей (л.д.31-32, 38-39).

Выпиской из лицевого счета ответчика за период с 30.01.2020 по 29.01.2021 подтверждается факт перечисления ответчику денежных средств: 21.03.2020 в размере 2 200 рублей, 10.04.2020 в размере 2 000 рублей, 15.05.2020 в размере 6 000 рублей, 29.05.2020 в размере 500 рублей, 11.09.2020 в размере 1 170 рублей, 16.09.2020 в размере 1 610 рублей, 20.10.2020 в размере 731 рубль (л.д.33-34).

Истцом в адрес ответчика было направлено требование о возврате денежных средств от 16.11.2021 (л.д.4), которое осталось без ответа и удовлетворения.

Как следует из письменных возражений и пояснений стороны ответчика, указанные денежные суммы были перечислены истцом ответчику с целью погашения кредитных обязательств, оформленных на имя ответчика в период их совместного проживания с истцом, поскольку после расторжения брака стороны продолжали совместное проживание до апреля 2019 года.

Так, из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (л.д.111) следует, что 21.01.2019 ответчиком было осуществлено погашение кредита в размере 694 405 рублей 76 копеек по кредитному договору № от 06.06.2018.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (л.д.112) следует, что 22.01.2019 ответчиком было осуществлено погашение кредита в размере 624 188 рублей 07 копеек по кредитному договору № от 28.02.2018.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (л.д.196) следует, что 14.05.2019 ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от 21.03.2019.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (л.д.198) следует, что 02.09.2019 ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от 13.05.2019.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (л.д.198-199) следует, что 18.09.2020 ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от 01.08.2018.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (л.д.195) следует, что 07.12.2020 ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от 24.11.2020.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (л.д.193-94) следует, что 25.11.2021 ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от 13.02.2020.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (л.д.190) следует, что 28.02.2022 ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору №<данные изъяты> от 25.11.2021.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (л.д.191-192) следует, что 01.03.2022 ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от 18.09.2020.

В силу ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку истцом доказано поступление на счёт ответчика денежной суммы в размере 1 421 000 рублей, а ответчиком во исполнение данного требования закона не представлено каких-либо допустимых и относимых

письменных доказательств, подтверждающих факт наличия договорных либо иных оснований для получения данных денежных средств, принимая во внимание, что представленные стороной ответчика документы о погашении кредитов, которые, как утверждает сторона ответчика, были оформлены на ответчика в период совместного проживания сторон после расторжения брака до апреля 2019 года, не могут расцениваться как доказательства того, что истец осуществлял перевод спорных денежных средств для целей погашения указанных кредитов, поскольку часть представленных финансовых документов свидетельствует о заключении ответчиком кредитных договоров после апреля 2019 года, а финансовые документы о погашении кредитов 21.01.2019 по кредитному договору № от 06.06.2018 и 22.01.2019 по кредитному договору № от 28.02.2018, не свидетельствует о том, что данные кредиты были взяты ответчиком на совместные нужды сторон, учитывая, что брак между истцом и ответчиком был прекращен 21.05.2016.

Учитывая изложенное, суд посчитал установленным факт сбережения ответчиком без каких-либо законных оснований за счет истца денежных средств в размере 1 421 000 рублей.

Принимая во внимание, что в материалах дела имеются доказательства перечисления ответчиком истцу денежных средств за период с 25.01.2019 по 29.05.2020 в размере 99 470 рублей, поэтому в силу приведенных норм права суд посчитал обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в указанном истцом размере 1 321 530 рублей.

В силу положений ст.100 ГПК РФ суд взыскал с истца в пользу ответчика судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

На основании ст. 103 ГПК РФ судом взыскано с ответчика в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 14 807 рублей 65 копеек.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции и находит правильным в силу положений п.3,4 части первой статьи 330 ГПК РФ отменить решение суда в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; неправильным применением норм материального права, и принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Бедненко П.А. к Анненковой А.К. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов, отказать, исходя из следующего.

Так, судом установлено, что Бедненко П.А. и Анненкова А.К. состояли в браке, который расторгнут 21 мая 2016г.

21 января 2019г. Бедненко П.А. заключен кредитный договор, на основании которого на его банковский счет были зачислены денежные средства в сумме 1400000 рублей.

В этот же день Бедненко П.А. перевел со своего счета на счет Анненковой А.К. 999000 рублей, а 22 января 2019г. – 422000 рублей, всего 1421000рублей.

В период с 25 января 2019г. по 29 мая 2020г. Анненкова А.К. периодически переводила Бедненко П.А. денежные средства, общая сумма которых составила 99470 рублей.

16 ноября 2021г. Бедненко П.А. направил в адрес Анненковой А.К. требование о возврате денежных средств в сумме 1321530 рублей, которое ответчиком оставлено без удовлетворения.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства в размере 1321530 рублей Анненкова А.К. получила от Бедненко П.А. без наличия предусмотренных договором или законом оснований, а потому они являются неосновательным обогащением ответчика и подлежат возврату истцу.

Судебная коллегия не соглашается с данными выводами суда.

Так, в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком за его счет, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса,

подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке, об истребовании имущества собственников из чужого незаконного владения, одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством и о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица (статья 1103 ГК РФ).

Согласно подпункту 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу указанной правовой нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что они передавались лицом, требующим их возврата, заведомо для него в отсутствии какого-либо обязательства, то есть безвозмездно и без встречного предоставления.

В соответствии с частью 1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из судебных постановлений, факт наличия долговых либо иных обязательств между сторонами судом не установлен.

Анненкова А.К. утвердительно указала, что с истцом проживали совместно и после расторжения брака вплоть до 7 апреля 2019г. Целью перечисления денежных средств являлось погашение ранее взятых кредитов на семейные нужды.

Решением Октябрьского районного суда г.Новосибирска от 28.07.2021г. установлен факт совместного проживания истца и ответчика до 07.04.2019г. Указанные обстоятельства истцом в указанном судебном процессе по взысканию с него алиментов не оспаривались и под сомнение не ставились, между сторонами до 07.04.2019г. продолжались фактические семейные правоотношения, они совместно решали различные бытовые вопросы материального плана. В материалах дела о взыскании алиментов имеется копия отзыва на исковое заявление от бывшего мужа Бедненко П.А., который ранее просил зачесть указанную сумму в счет алиментов. (л.д.74-77 т.1).

В силу положений п.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Так, в материалах дела имеются документы ПАО Сбербанк, подтверждающие, что 21 января 2019г. Анненковой А.К. погашена задолженность по кредитному договору № от 6 июня 2018г., а 22 января 2019г. погашена задолженность по кредитному договору № от 28 февраля 2018г., выданных на ее имя.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что денежные средства, переведенные истцом со своего счета на счет ответчика не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения как предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, поскольку ответчиком представлены доказательства о перечислении полученных от истца денежных средств в погашение задолженности по кредитам, заключенным ответчиком в период совместной жизни с истцом и потраченных на нужды семьи, то есть, Анненковой А.К. представлены суду доказательства тому, что истец знал об отсутствии у нее обязательства перед ним по возврату денежных средств.

Данные доводы ответчика подтверждаются изменением основания иска, сначала истец 23.12.2021г. обратился к ответчику о взыскании денежных средств как заемных, 04.05.2022г. истец изменил основание иска, просил взыскать в его пользу с ответчика переведенные на счет ответчика денежные средства как неосновательное обогащение.

Также ответчик в судебном заседании показала, что денежные средства в размере 99470 рублей она переводила истцу в счет купленных лекарств ребенку, а не в счет возврата перечисленной ей истцом суммы.

Истцом не представлено доказательств в опровержение доводов ответчика в данной части.

Таким образом, исходя из указанных положений закона, представленных сторонами по делу доказательств, установленных обстоятельств, судебная коллегия в силу положений п.3,4 части первой ст.330 ГПК РФ приходит к выводу, что следует отменить решение суда и принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Бедненко П.А. к Анненковой А.К. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов, отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.328,330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Октябрьского районного суда г.Новосибирска от 03 августа 2022года отменить и принять новое решение.

В удовлетворении исковых требований Бедненко П. А. к Анненковой А. К. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов, Отказать.

Апелляционную жалобу Анненковой А.К. удовлетворить.

Председательствующий-

Судьи: