

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****по делу об административном правонарушении**

Постановление вынесено и оглашено 15.04.2022 года

Мотивированное постановление изготовлено 18.04.2022 года

г.Москва  
2022 года

18 апреля

Мировой судья судебного участка № 243 района Нагатинский затон г. Москвы Науменко Д.Н., и.о. мирового судьи судебного участка № 244 района Донской г. Москвы рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении **Баерсдорфа В. В.**, родившегося 20.08.1974г. в г. Москва, зарегистрированного по адресу: ..., ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершении правонарушений в области дорожного движения в период, когда лицо считалось подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу №77МР 1373009 об административном правонарушении, Баерсдорф В.В., 06.12.2021 в 21 час. 40 мин., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управляя автомобилем марки ..., следовал в г.Москве по Ленинскому проспекту в районе д. 37 под воздействием лекарственных препаратов ухудшающих реакцию и внимание, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №А2-1154 от 10.12.2021 года, такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Баерсдорф В.В. в судебное заседание явился, вину не признал, пояснил, что 06.12.2021 года управляя автомобилем ... двигался в г. Москве по Ленинскому проспекту, в районе дома 37 был остановлен сотрудником ДПС. После чего сотрудник ДПС предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, с чем он согласился. В результате алкотектор не выявил алкоголя в выдыхаемом воздухе. После чего сотрудник ДПС предложил ему пройти медицинское освидетельствование. Он согласился, поскольку ни алкоголь, ни наркотики не употреблял. После этого он с сотрудниками ДПС проехал в ГБУЗ МНПЦ наркологии, где врач провел его (Баерсдорф В.В.) медицинское освидетельствование на состояние опьянения, произвел внешний осмотр, повторно провел тест при помощи алкотектора, отобрал биоматериал (мочу) на анализ. В результате был обнаружен лекарственный препарат Циталопрам. Данный препарат отпускается в аптеках по рецепту врача. Рецепт был выписан его супруге Баерсдорф Н.В. Поскольку его супруга опасалась принимать данный препарат, так как боялась побочных эффектов, он (Баерсдорф В.В.) решил принять данный лекарственный препарат, употребив в обеденное время пол таблетки, в вечернее время был остановлен сотрудниками ДПС, которые полагали что он (Баерсдорф В.В.) находится в состоянии. Просил прекратить производство по делу.

Защитник привлекаемого лица по доверенности Тер-Акопов К.С. поддержал позицию Баерсдорфа В.В., пояснил, что лекарственный препарат «Циталопрам» Баерсдорф В.В. принимал, поскольку хотел успокоить супругу. Несмотря на то, что «Циталопрам» действительно был обнаружен в анализе отобранного у Баерсдорф В.В. биоматериала, данный препарат не является наркотическим или психотропным веществом, а при его приеме не запрещается управлять транспортным средством, в связи с чем, в том числе ссылаясь на наличие процессуальных нарушений, просил производство по делу прекратить ввиду отсутствия события и состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании 28.03.2022 года в качестве свидетеля инспектор 3 ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Москве – Мартынов Н.А. показал суду, что в декабре 2021 года во время несения службы на Ленинском проспекте в районе д.37, им был остановлен автомобиль марки «БМВ», под управлением водителя Барсдорф В.В., у которого имелись признаки наркотического опьянения. В связи с чем, в присутствии двух понятых, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи алкотектора, по результатам которого в выдыхаемом воздухе не обнаружен абсолютный этиловый спирт. Затем ему, в присутствии двух понятых было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что Баерсдорф В.В. согласился. После чего они проследовали в медицинское учреждение на Сетуньский проезд, где врач нарколог провел медицинское освидетельствование, Баерсдорф В.В. сдал биоматериал и врач-нарколог сообщил, что результат будет готов через 5-7 дней. В результате в моче Баерсдорф В.В. был обнаружен лекарственный препарат «Циталопрам». При проведении освидетельствования Баерсдорф В.В. вел себя спокойно, немного нервничал, иронизировал, какого-либо давления на него не оказывалось. На составление протокола Баерсдорф В.В. не явился, в связи с чем протокол был составлен в его отсутствие.

Выслушав объяснения привлекаемого лица и его защитника, исследовав письменные материалы дела и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд исходит из того, что в силу п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), в том числе под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Факт совершения правонарушения и вина Баерсдорфа В.В. в совершении правонарушения подтверждается письменными материалами дела, а именно:

- протоколом 77 ВА 0260865 от 06.12.2021 г. об отстранении Баерсдорфа В.В. от управления транспортным средством, в соответствии с которым Баерсдорф В.В., отстранен в присутствии двух понятых от управления транспортным средством марки ... до устранения причины отстранения (л.д. 2);
- протоколом об административном правонарушении 77 МР 1373009 от 21.12.2021 г. составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласно которому 06.12.2021 г., в 21 часов 40 мин. водитель Баерсдорф В.В. управлял транспортным средством марки ....., следовал по Ленинскому проспекту в районе д. 37 в г. Москве, в состоянии опьянения (л.д. 3);
- бумажным носителем с записью результатов исследования, приобщенным к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, содержащим сведения о заводском номере технического средства измерения, дату поверки, дату и время проведенного измерения, результат измерения, фамилию испытуемого, указание на место проведения обследования, государственный регистрационный знак автомобиля, которым управлял испытуемый Баерсдорф В.В., фамилию должностного лица, проводившего исследование, номер его нагрудного знака и наименование подразделения (л.д. 4);
- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 99 АО 0085351 от 06.12.2021 г., в соответствии с которым инспектор ЗОСБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО по г. Москве 06.12.2021 г. в присутствии двух понятых провел освидетельствование Баерсдорфа В.В. на состояние алкогольного опьянения, при наличии у последнего признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) с применением технического средства измерения Алкотектор ЮПИТЕР (заводской номер 012041, поверка от 26.10.2021г., пределы допускаемой погрешности прибора 0,001 мг/л). В результате освидетельствования не установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования на состояние опьянения Баерсдорфа В.В. согласился, о чем свидетельствует собственноручно выполненная им личная подпись в соответствующей графе акта (л.д. 5);
- протоколом 77 ВН 0251041 от 06.12.2021г. о направлении Баерсдорфа В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где в соответствующей графе вышеуказанного протокола Баерсдорфа В.В. выразил свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования (л.д. 6);
- бумажным носителем с записью результатов исследования теста дыхания № 14374 от 06.12.2021г., приобщенным к акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения, содержащий отрицательные результаты теста дыхания (0,00 мг/л) (л.д. 7);
- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № А2-1154 от 06.12.2021г., вынесенным 10.12.2021 г., в соответствии с которым в кабинете № 2 Отделении медицинского освидетельствования на состояние опьянения ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ» было проведено освидетельствование Баерсдорфа В.В. на состояние опьянения, в результате которого установлено состояние опьянения (в биологическом материале (моче) обнаружено циталопрам >1000 нг/мл) (л.д. 8);
- инструкцией по медицинскому применению лекарственного препарата «Циталопрам» (л.д. 68-89)
- справкой на лицо по ИБД-Ф (л.д. 12);
- результатами поиска в базах данных, содержащими сведения о привлечении Баерсдорфа В.В. к административной ответственности (л.д. 15);
- рапортом инспектора З ОСБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве от 06.12.2021 г., об отсутствии в действиях Баерсдорфа В.В. признаков состава преступления, предусмотренного ст. ст. 264, 264.1 УК РФ, а также подтверждающим обстоятельства, изложенные в протоколе по делу об административном правонарушении (л.д. 20), и другими материалами дела.

Достоверность, указанных выше доказательств, у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой. Документы по делу составлены в соответствии с требованиями закона, объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как относимые и допустимые доказательства.

Кроме того, письменные доказательства по делу составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, лицом, не являющимся заинтересованным в исходе дела. Оснований ставить под сомнение достоверность представленных суду доказательств не имеется, поскольку каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у сотрудников ДПС необходимости для искусственного

создания доказательств, в ходе судебного разбирательства не установлено. Протоколы составлены компетентным лицом при исполнении должностных обязанностей и каких-либо нарушений при составлении указанных документов, влекущих за собой признание их недопустимыми доказательствами по настоящему делу, а также исключения их из числа доказательств, судом не установлено.

Оценивая показания допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля инспектора 3 ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Москве – Мартынова Н.А, суд находит его показания последовательными, логичными, согласующимися с другими материалами дела. Оснований не доверять показаниям данного свидетеля не имеется, так как он перед началом допроса был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Баерсдорфом В.В. знаком не был, в неприязненных отношениях с ним не состоит, оснований для оговора им Баерсдорфа В.В., а также предвзятости по отношению к нему судом не установлено.

Инспектором подтвержден факт наступления событий 06.12.2021 года, при которых в отношении Баерсдорфа В.В. было проведено медицинское освидетельствование на состояние опьянения в результате которого, в биологическом материале (моче) последнего был обнаружен лекарственный препарат «Циталопрам» > 1000 нг/мл

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с правилами ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, а в своей совокупности - достаточными для разрешения настоящего дела. Все доказательства, достоверность которых не вызывает сомнений, последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, а потому могут быть положены в основу постановления.

Из данных доказательств мировой судья устанавливает наличие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), в том числе под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, в соответствии с которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, и не оспаривалось в ходе судебного разбирательства, Баерсдорфу В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в связи с отрицательным результатом теста на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Врачом психиатром-наркологом был составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №А2-1154 от 06 декабря 2021, согласно выводам которого в результате химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта (в моче) Баерсдорфа В.В. обнаружен «Циталопрам» >1000 нг/мл, с приложением в виде бумажного носителя и извлечением из инструкции по применению лекарственных препаратов для медицинского применения из Государственного реестра лекарственных средств.

Химико-токсикологические исследования биологического образца Баерсдорфа В.В. проведены в соответствии с требованиями приказа Минздрава от 18 декабря 2015 года N 933н «О порядке проведения

медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

Как следует из ответа ГБУЗ «МНПЦ Наркологии ДЗМ» на запрос суда, учитывая результат химико-токсических исследований образца мочи, обозначение концентрации обнаруженного лекарственного препарата (Циталопрам выше 1000 нг/мл) может свидетельствовать лишь о факте употребления данного вещества.

Кроме того, тот факт, что обнаруженный в результате химико-токсикологического исследования, отобранного у Баерсдорфа В.В. биологического объекта лекарственный препарат, не является наркотическим или психотропным веществом, не является основанием для освобождения Баерсдорфа В.В. от административной ответственности.

Согласно п. 17 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение N 32 к Приказу Минздрава здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 года N 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения»), заключение о состоянии опьянения в результате употребления наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ выносится при наличии клинических признаков опьянения и обнаружении при химико-токсикологическом исследовании биологического объекта одного или нескольких наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ или их метаболитов, вне зависимости от их концентрации (количества).

Согласно п. 21 Порядка проведения медицинского освидетельствования (приложение N 1 к Приказу) при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в п. п. 1 п. 5 настоящего Порядка, в случае обнаружения при медицинском освидетельствовании в пробе биологического объекта аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ), в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ медицинское заключение не выносится, при этом п. 17 Акта перечеркивается, а в п. 14 Акта указываются наименования и концентрация новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

Из представленной в материалы дела инструкции по медицинскому применению препарата «Циталопрам» усматривается, что употребление данного препарата может вызвать головокружение, сонливость, чувство усталости, снижение способности к концентрации внимания, нарушение внимания, и, соответственно, повлиять на способность управлять и пользоваться сложной техникой или выполнять другие потенциально-опасные виды деятельности. Циталопрам обладает минимальной или умеренной способностью влиять на способность управлять транспортными средствами и работать с механизмами. Психоактивные препараты могут повлиять на процесс принятия решения и способность реагировать на чрезвычайные ситуации. Пациентов следует предупредить о потенциально возможном влиянии на способность управлять транспортными средствами и работать с механизмами.

Таким образом, обнаруженный в результате химико-токсикологического исследования биологического объекта Баерсдорфа В.В. лекарственный препарат «Циталопрам» может вызвать нарушение физических и психических функций водителя, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности.

Согласно приложению, N 2 к Порядку проведения медицинского освидетельствования к клиническим признакам опьянения относятся:

I. Изменения психической деятельности:

1. Неадекватность поведения, в том числе сопровождающаяся нарушением общественных норм, демонстративными реакциями, попытками диссимуляции;
2. Заторможенность, сонливость или возбуждение;
3. Эмоциональная неустойчивость;
4. Ускорение или замедление темпа мышления.

II. Изменения вегетативно-сосудистых реакций:

5. Гиперемия или бледность, мраморность кожных покровов, акроцианоз;

6. Инъецированность склер, гиперемия или бледность видимых слизистых;
7. Сухость кожных покровов, слизистых или гипергидроз;
8. Учащение или замедление дыхания;
9. Тахикардия или брадикардия;
10. Сужение или расширение зрачков;
11. Вялая реакция зрачков на свет.

III. Нарушения двигательной сферы:

12. Двигательное возбуждение или заторможенность;
13. Пошатывание при ходьбе с быстрыми поворотами;
14. Неустойчивость в позе Ромберга;
15. Ошибки при выполнении координаторных проб;
16. Тремор век и (или) языка, рук;
17. Нарушения речи в виде дизартрии.

При этом следует отметить, что во время проведения медицинского освидетельствования, врач психиатр-нарколог установил наличие нескольких клинических признаков опьянения, предусмотренных Порядком медицинского освидетельствования, а именно результат пробы Шульце – концентрация внимания недостаточная, зрачки расширены, реакция зрачка на свет вялая, склеры инъецированы, нистагм установочный, тремор рук, век языка, в позе Ромберга покачивается.

Таким образом, употребление лекарственного препарата «Циталопрам» привело к совокупности нарушений физических и психических функций Баерсдорфа В.В., управляющего транспортным средством.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В то же время в соответствии с данным примечанием также запрещается употребление не только веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, но и психотропных или иных вызывающих опьянение веществ.

Анализируя обстоятельства правонарушения, собранные по делу доказательства, суд считает установленным факт управления Баерсдорфом В.В. транспортным средством под воздействием лекарственных препаратов ухудшающих реакцию и внимание в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, и, поскольку его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, квалифицирует их по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Признавая Баерсдорфа В.В. виновным в совершении вменяемого ему административного правонарушения, суд исходит из того, что норма, указывающая на наступление административной ответственности в случае установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека, не может рассматриваться в отрыве от предусмотренного этой же нормой запрета употребления иных лекарственных препаратов ухудшающих реакцию и внимание.

Кроме того, Правилами дорожного движения запрещено управление транспортным средством в состоянии не только алкогольного и наркотического, но и иного опьянения, а также под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Изложенное свидетельствует о наличии в действиях Баерсдорфа В.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, судом установлено, что Баерсдорф В.В. нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ и его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

При этом, ходатайство защитника привлекаемого лица о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит в силу следующего.

Доводы стороны защиты о допущенных, по их мнению, нарушениях при составлении процессуальных документов подлежат отклонению, поскольку Баерсдорф В.В. каких-либо замечаний в ходе процессуальных действий не заявлял, о нарушении порядка его проведения не указывал, с результатами освидетельствования согласился, что зафиксировано в соответствующей графе акта

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Баерсдорф В.В. при подписании процессуальных документов не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако, никаких записей в этой части не сделал, подписав протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, без каких-либо возражений и замечаний к их содержанию.

Ссылки на то, что должностные лица ГИБДД являются заинтересованными лицами, в связи с чем, к их показаниям необходимо отнестись критически, мировой судья не может принять во внимание, признает их несостоятельными, поскольку служебная деятельность сотрудников ГИБДД, направленная на выявление и пресечение нарушений в области дорожного движения, общественного порядка, не может расцениваться как личная заинтересованность в каком-либо исходе дела.

Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, а также их показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Каких-либо доказательств, объективно подтверждающих нарушение процедуры проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения мировому судье не представлено.

В целом, доводы стороны защиты о допущенных, по их мнению, нарушениях при составлении процессуальных документов ни каждый в отдельности, ни все они в совокупности не свидетельствуют о нарушении процессуальных прав лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении, не нарушают его права на защиту, не влияют на установление по делу фактических обстоятельств совершенного Баерсдорфом В.В. правонарушения, а потому не могут быть приняты судом в качестве основания для его освобождения от административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, фактические обстоятельства дела, данные о личности виновного. Обстоятельств смягчающих административную ответственность, судом не установлено. В соответствии со ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях суд учитывает наличие отягчающих вину обстоятельств - привлечение к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, предусмотренных гл. 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с чем суд считает необходимым назначить наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.11 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Баерсдорфа В. В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.1 ст.12.8** Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 рублей в доход государства** с лишением права управления транспортными средствами сроком на **1 (один) год 6 (шесть) месяцев**.

**Реквизиты для уплаты штрафа: Управление федерального казначейства по г. Москве (УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве (3 СБ), л/сч №04731440640, Банк получателя платежа ГУ Банка России по ЦФО, ИНН ..., КПП ..., р/сч 03100643000000017300, БИК 004525988, ОКATO 45398000, ОКТМО 45398000, БКБ 18811601123010001140, УИН ....**

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В подтверждение оплаты административного штрафа платежное поручение (квитанция) должно быть представлено в судебный участок №244 города Москвы по адресу: г. Москва, ул. Автозаводская д. 17, корп.2, e-mail: [mirsud244@ums-mos.ru](mailto:mirsud244@ums-mos.ru) до истечения указанного срока

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа постановление направляется судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

Разъяснить, что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления. В течение 3-х рабочих дней после вступления в законную силу постановления, лицо, лишенное специального права должно сдать водительское удостоверение в органы ГИБДД. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом, либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить, что управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

Постановление может быть обжаловано в Симоновский районный суд г. Москвы в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  
Науменко

Д.Н.