

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 11 ноября 2022 года

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Дороднов Г.И., рассмотрев жалобу защитника Б. по доверенности Т. на вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 243 района Нагатинский затон города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 244 района Донской города Москвы от 18 апреля 2022 года, решение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 15 июня 2022 года, вынесенные в отношении Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи судебного участка № 243 района Нагатинский затон города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 244 района Донской города Москвы от 18 апреля 2022 года, Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 15 июня 2022 года, постановление мирового судьи судебного участка № 243 района Нагатинский затон города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 244 района Донской города Москвы от 18 апреля 2022 года оставлено без изменения.

Защитник Б. по доверенности Т. обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные акты за необоснованностью и прекратить производство по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 6 декабря 2021 года в 21 час 40 минут, по адресу: <адрес> водитель Б. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял автомобилем марки «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак № находясь под воздействием лекарственных препаратов ухудшающих реакцию и внимание.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 6 декабря 2021 года (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 6 декабря 2021 года (л.д. 2); протоколом об административном правонарушении от 21 декабря 2021 года (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние опьянения от 6 декабря 2021 года (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 6 декабря 2021 года (л.д. 6); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № А2-1154 от 6 декабря 2021 года (л.д.8) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время и место совершения административного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что направление Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствует требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475.

Основанием полагать, что водитель Б. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 2).

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Б. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат которого был отрицательный.

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Б. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Б. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) ведение видеозаписи было обеспечено.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена Приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку. Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ» в отношении Б. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 6 декабря 2021 года № А2-1154.

Из содержания материалов дела об административном правонарушении усматривается, что по результатам химико-токсикологического исследования биологических сред в биопробе мочи Б. был обнаружен циталопрам > 1000 нг/мл (л.д. 8).

Таким образом, действия Б. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка в жалобе на то, что Б. не разъяснились процессуальные права, не свидетельствует о нарушении порядка привлечения к административной ответственности и не ставит под сомнение вину Б. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы с момента возбуждения дела об административном правонарушении Б. разъяснены права, предусмотренные статьей 51 Конституцией Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержащиеся в определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 1 оборот).

Копию определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования Б. получил на руки, что подтверждается его подписью в соответствующей графе (л.д. 1).

Материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о том, что Б. создавались препятствия в реализации предусмотренных названными нормами процессуальных прав.

Доводы жалобы о нарушениях при составлении акта медицинского освидетельствования не может повлечь отмену обжалуемых судебных актов.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В то же время в соответствии с данным примечанием также запрещается употребление не только веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, но и психотропных или иных вызывающих опьянение веществ.

Норма, указывающая на наступление административной ответственности в случае установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека, не может рассматриваться в отрыве от предусмотренного этой же нормой запрета употребления иных вызывающих опьянение веществ.

Инструкцией к препарату «Циталопрам» установлено, что психоактивные препараты могут влиять на процесс принятия решений и способность реагировать на чрезвычайные ситуации. Пациентов следует предупреждать о

потенциально возможном влиянии на способность управлять транспортными средствами и работать с механизмами.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения, водитель Б., являясь участником дорожного движения, обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования пункта 2.7 названных Правил.

Изложенное согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2018 года N 19-АД18-17.

Иные доводы жалобы свидетельствуют о несогласии Б. с оценкой, которую дали мировой судья и судья районного суда указанным выше доказательствам.

Такое несогласие с оценкой суда доказательств по делу само по себе не может служить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов.

Постановление о привлечении Б. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Б. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 243 района Нагатинский затон города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 244 района Донской города Москвы от 18 апреля 2022 года, решение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 15 июня 2022 года, вынесенные в отношении Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Б. по доверенности Т. - без удовлетворения.

Судья Второго кассационного

суда общей юрисдикции Г.И. Дороднов