

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

<адрес>

Майкопский городской суд Республики Адыгея в составе: председательствующего - судьи Катбамбетова М.И.,

при секретаре судебного заседания ФИО3,

с участием истицы ФИО2 и ее представителя по доверенности ФИО8, представителя ответчика ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» по доверенности ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец ФИО2 обратилась в суд с иском к ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» о возмещении вреда причиненного заливом квартиры, и компенсации морального вреда.

В обоснование иска истец ФИО2, указала, что она является собственником <адрес> на 5 этаже многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, корпус 2. Обслуживанием дома занимается Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ЖЭУ №». В период с 15.02.2021г. по 16.02.2021г. произошло затопление указанной <адрес> результате поступления талых вод с крыши многоквартирного дома по адресу <адрес>, корпус 2. Также указывает, что она письменно обратилась в ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» с обращением в связи с произошедшим событием. Комиссия в составе главного инженера ФИО5, мастера ИП ФИО6, Мешлок Р.Р., мастера ФИО7, составили Акт обследования жилого помещения по адресу <адрес>. В ходе осмотра квартиры было установлено заливание квартиры, которое произошло период до 20.02.2021г. Обследование квартиры показало, что кухня - на левом и правом углу от окна на стене имеет желтые пятна на участках размером общей площадью ориентировочно 2 кв.м. отслаиваются две полосы настенных обоев. Причиной залива в кухне стало таяние снега на крыше после выпадения сильных осадков в виде снега. В зале на оконных и дверных откосах выхода на балкон имеются желтые пятна на участках размером 1.0 x 0.5 м. и 0.5 x 0.5 м. Также указывает, что причиной заливания зала стало поступление талых вод с козырька самовольно застекленного балкона. Собственниками самовольно произведено остекление балкона, обустройством козырька, пристроенного к крыше. В результате между крышей и самовольно обустроенным козырьком образовался зазор, через который в местах примыкания балконной плиты к стене зала поступила влага от таяния наледи с козырька балкона. С решением ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» о причинах заливания квартиры, она не согласилась и 26.07.2021г., обратилась к ответчику с претензией. После получения претензионных требований, представителем ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» был проведен дополнительный осмотр жилого помещения по адрес <адрес>, однако в удовлетворении требований о возмещении материального ущерба было отказано. Не согласившись с данными обстоятельствами, 06.09.2021г., она обратилась ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» с телеграммой и требованиями. По результатам Экспертного Заключения независимой строительно-технической экспертизы выполненной ООО «Агентство независимой оценки и недвижимости» стоимости восстановительных

работ после залива водой однокомнатной квартиры площадью 52.2 кв.м. по адресу <адрес>, составила 93 039 руб. 39 коп.

С учетом уточненных в ходе судебного заседания исковых требований просит суд, взыскать с ответчика в ее пользу материальный ущерб в размере 86 377 руб., неустойку в размере 689 288 руб. 46 коп, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы (убытки) по производству независимой экспертизах в сумме 8 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истица ФИО2 и ее представитель по доверенности ФИО8, в судебном заседании поддержали заявленные уточненные исковые требования и просили удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» по доверенности ФИО9, в ходе судебного заседания иск не признала, просила в иске отказать, в случае удовлетворения, применить ст. 333 ГК РФ о снижении неустойки и штрафа. При этом пояснила, что залив квартиры связан с переустройством балкона жилого помещения истца — остекления балкона с обустройством козырька. Именно обустройство козырька над остеклением послужило причиной залива. Козырек стал местом накопления снега, образования наледи, преградой для свободного схождения талых вод с крыши дома и местом, с которого влага от таяния снега смогла поступить в межпанельные швы. Влага от постепенного подтаивания снега и наледи на козырьке вытеснялась в зазор к месту сопряжения балконного козырька со стеной, в том числе через зазор, на который указывает эксперт в своем заключении (с. 21 экспертного заключения), откуда прошла через межпанельные швы в жилое помещение. Отсутствие проектной документации на многоквартирный дом привело к тому, что эксперт не смог выявить факт самовольного или предусмотренного проектом козырька над балконом. Между тем, в ходе судебного заседания 27.04.2022г, допрошенный свидетель — ФИО1, жительница дома по <адрес>, которая проживает в доме с даты его сдачи для заселения, подтвердила, что изначально при сдаче дома в эксплуатацию балконы не были обустроены остеклением, с козырьками над ними. Также в сложившихся условиях отсутствия проекта считаем, что отсутствие остекления, обустройством козырьков над ним, в этом же доме в других квартирах этого многоквартирного дома, а также в другом, аналогичном ему доме по своему строительному решению и планировке — по <адрес>, построенного по такому же проекту, можно также считать доказательством отсутствия изначально остекления балконов с обустройством козырьков над остеклением. Истиче выдавалось уведомление о необходимости сноса остекления, исх. № от ДД.ММ.ГГГГ (направлялось заказным письмом), однако демонтаж балконного козырька с остеклением не произведен по настоящее время. Проведенное ДД.ММ.ГГГГ обследование выявило, что требования уведомлений добровольно исполнены не были. ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» обращалось в орган местного самоуправления — Администрацию МО «<адрес>», для принятия мер к собственникам, допустившим самовольное обустройство козырьков с остеклением балконов, в том числе в ношении ФИО2, исх. № от 24.01.22г., а также в Управление государственных жилищных инспекций по надзору за строительством зданий, сооружений и эксплуатацией жилищного фонда Республики Адыгея, исх. № от 18.01.22г. Таким образом. ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» приняло меры для устранения самовольно возведенного козырька над квартирой истицы, однако демонтаж не был произведен. Причина залива квартиры истца не связана с действиями ООО «Управляющая компания ЖЭУ 1» и спровоцирована самой истицей. Также поддержала доводы письменных возражений.

Изучив материалы дела, выслушав мнение сторон, показания эксперта и свидетеля, дав им надлежащую оценку, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям:

Как установлено в ходе рассмотрения данного дела, собственником квартиры расположенной по адресу: <адрес>, является истец ФИО2, что подтверждается выпиской из ЕГРН.

Также судом установлено, что начиная с 01.08.17г. согласно договора №М134.1-2/17 от 01.08.17г. заключенного на основании протокола общего собрания от 25.07.2017г., обслуживанием дома занимается Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ЖЭУ №».

В соответствии с ч. 2.1 ст. 161 ЖК РФ при осуществлении непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме лица, выполняющие работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, несут ответственность перед собственниками помещений в данном доме за выполнение своих обязательств в соответствии с заключенными договорами, а также в соответствии с установленными Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с п.2 ст.162 ЖК РФ, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно п.10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Как следует из составленного ответчиком акта обследования жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> от 26.02.2021г., проведенного ответчиком ООО

«Управляющая компания ЖЭУ №» на момент обследования <адрес>- кухня - на левом и правом углу от окна на стене имеет желтые пятна на участках размером общей площадью ориентировочно 2 кв.м. отслаиваются две полосы настенных обоев. Причиной залива в кухне стало таяние снега на крыше после выпадения сильных осадков в виде снега. В зале на оконных и дверных откосах выхода на балкон имеются желтые пятна на участках размером 1.0 x 0.5 м. и 0.5 x 0.5 м. Причиной залитая зала стало поступление талых вод с козырька самовольно застекленного балкона. Собственниками самовольно произведено остекление балкона, обустройством козырька, пристроенного к крыше. В результате между крышей и самовольно обустроенным козырьком образовался зазор, через который в местах примыкания балконной плиты к стене зала поступила влага от таяния наледи с козырька балкона.

Граждане собственники жилых помещений в многоквартирном доме являются потребителями услуг, оказываемых управляющей организацией по возмездному договору управления многоквартирным домом. Поэтому на данные правоотношения распространяется Закон РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей".

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Требование о взыскании ущерба может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, обязанного к возмещению вреда, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Определением Майкопского городского суда по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы №/г-21 от 07.04.2022г., эксперт установил, что объектом исследования является <адрес>, общей площадью 52,2 кв. м, расположенная по адресу: <адрес>.

В ходе осмотра был зафиксирован факт затопления <адрес>. На поверхности стен имеются следы намоканий поверхности стен и потолка, оконных и дверных откосов (желтые пятна, грибок, отклеивание обоев) в жилой комнате, кухне и на балконе. На стр.49 материалов дела № имеется акт обследования жилого помещения по адресу: <адрес>, от ДД.ММ.ГГГГ. Повреждения имущества, указанные в данном акте, соответствуют выявленным во время осмотра экспертом ДД.ММ.ГГГГ повреждениям. Таким образом, согласно представленным документам (материалы дела №) и визуальному осмотру объекта, затопление квартиры произошло в феврале 2021 года.

В результате визуального осмотра судебный эксперт обнаружил следы намокания на поверхности стен в месте стыка межпанельных швов. Кроме того, согласно материалам дела № (справка, выданная Адыгейским центром по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды - филиала ФГБУ «Северо-Кавказское УГМС» от 25.06.2021г.) в момент произошедшего затопления квартиры выпало 80,1 мм осадков, что составляет 200% от

месячной нормы, максимальная высота снега составила 73 см. также на месте проникновения воды в квартиру имеется зазор в месте примыкания (балкона- козырька) к панели дома. Соответственно, можно сделать вывод о том, что вода проникла через застекленный балкон, а далее через межпанельные швы в квартиру с балкона в результате таяния наледи с козырька балкона.

Стоимость устранения повреждений от затопления жилого помещения, по состоянию на дату оценки с учетом физического износа материалов составляет на дату производства экспертизы 86 377 руб.

Также судебный эксперт установил, что проектная документация на строительство многоквартирного дома по <адрес>, отсутствует. Таким образом, не представляется возможным установить - имеет ли место переустройство балкона, с обустройством крыши (козырька), в рамках данной экспертизы.

На момент осмотра балкон является застекленным, имеется обустроенная крыша (козырек). Согласно исследования, проведенного в рамках первого вопроса настоящего заключения, в ходе осмотра Эксперт обнаружил следы намокания на поверхности стен в месте стыка межпанельных швов.

Суд считает заключение эксперта наиболее правильным и допустимым доказательством и эксперт предупредился об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение.

Эксперт ФИО10 в судебном заседании пояснила суду, что причиной залития квартиры явился ненадлежащий уход и ненадлежащая обработка межпанельных швов, так как при надлежащей обязательной герметизации, залива квартиры можно было избежать.

Свидетель ФИО1 в судебном заседании пояснила, что реконструкция балконов, проводилась самовольно собственниками квартир, а также пояснила, что истица приобрела квартиру уже с застекленным балконом.

Учитывая вышеуказанные требования жилищного законодательства, суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждается виновность ответчика ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» в причинении вреда истцу в результате залива квартиры.

Причиненный истце материальный ущерб, обусловленный повреждением ее квартиры в результате ненадлежащего оказания ответчиком услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома, относится к убыткам, подлежащим возмещению в соответствии с нормами ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", следовательно, истица вправе требовать от ответчика восстановления своих прав, в том числе путем обязания ответчика безвозмездно устранить недостатки оказанной услуги.

В соответствии с п. 31 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (далее – Постановление) убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности.

Доводы ответчика Управляющей компании ЖЭУ № касающиеся того факта, что причиной залива стало с переустройством балкона жилого помещения истца — остекления балкона с обустройством козырька. Именно обустройство козырька над остеклением послужило причиной залива, суд оценивает критически по следующим основаниям.

Положениями ч. 2 ст. 36 ЖК РФ предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных ЖК РФ и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Положениями п. 3 и 4 ч. 1 названной статьи предусмотрено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома; земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства.

Данные положения конкретизированы в пп. "в" п. 2 раздела 1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ, согласно которому в состав общего имущества включаются ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

Уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции (ч. 3 ст. 36 ЖК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 40 ЖК РФ, если реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, на такие реконструкцию, переустройство и (или) перепланировку помещений должно быть получено согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

На основании п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ под реконструкцией объектов капитального строительства понимается изменение параметров объекта капитального строительства, его частей, в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства.

Переустройство помещения в многоквартирном доме представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме (ч. 1 ст. 25 ЖК РФ).

Однако, остекление балкона не отвечает указанным выше требованиям закона в части переустройства или реконструкции помещения в многоквартирном доме, так как уменьшение общего имущества не произошло и переноса инженерных сетей также не установлено.

Доводы ответчика о том, что истцу направлялось уведомление о необходимости сноса остекления, исх. № от ДД.ММ.ГГГГ (заказным письмом), однако демонтаж балконного козырька с остеклением не произведен, не может явиться основанием для отказа в иске, поскольку уведомление направлено после произошедшего залива, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что ответчик не отреагировал на якобы существенные нарушения при остеклении балкона.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму ущерба, причиненного залитием квартиры, в размере 86 377 рублей.

Как следует из материалов дела, ФИО2 заявлены требования о взыскании неустойки за период с 07.08.2011г. по 29.04.2022г.

Неустойка, установленная пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" является мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется только в случае нарушения исполнителем установленных законом или договором сроков выполнения работы (оказания услуги). На отношения между ответчиком как управляющей организацией и истицей как собственником жилого помещения по возмещению истице ущерба, причиненного заливом квартиры, пункт 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" определяющий последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), не распространяется.

Положения статьи 31 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" о взыскании неустойки к спорным правоотношениям, связанным с возмещением вреда, причиненного вследствие некачественного оказания ответчиком услуги по управлению многоквартирным домом, применению также не подлежат.

Положения статей 28, 29, 30, 31 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" в их взаимосвязи не устанавливают возможность взыскания неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 данного Закона, за неудовлетворение требования потребителя о возмещении вреда, причиненного имуществу потребителя вследствие недостатка работы (услуги).

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, предусмотренный указанной нормой материального права штраф взыскивается судом за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, что подразумевает обращение потребителя в адрес изготовителя, исполнителя или продавца с соответствующим требованием и не удовлетворения указанными лицами такого требования в добровольном порядке до обращения потребителя с соответствующим иском в суд.

Таким образом, в удовлетворении требований о взыскании неустойки следует отказать. Более того само по себе ненадлежащее оказание управляющей компанией услуги по содержанию дома, повлекшее затопление квартиры истца путем попадания атмосферных осадков в помещение и причинение имуществу истца ущерба, не является достаточным основанием для взыскания неустойки и штрафа.

В соответствии с абз. 8 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Из содержания пп. 1,3 ст. 31 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" следует, что требования потребителя о возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 29 Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю

за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Однако, истцом понесены расходы, которые суд считает необходимым взыскать с ответчика в размере 8000 рублей на составление отчета об оценке рыночной стоимости ущерба, которые были понесены истицей в связи с затоплением ее квартиры в результате ненадлежащего выполнения ООО "УК "ЖЭУ №" своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указывается, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости».

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывая, что истец достоверно не обосновал сумму заявленного требования о компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, принимая во внимание степень и характер понесенных истцом нравственных переживаний, а также степень вины ответчика, обстоятельства дела, с учетом требования в части разумности и справедливости, считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 3 000 рублей.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ, с учетом количества и объема собранных материалов, количества судебных заседаний, сложности дела, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, в размере 20 000 рублей.

Суд, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

#### Р Е Ш И Л:

Исковое заявление ФИО2 к ООО «Управляющая компания ЖЭУ №» о взыскании ущерба, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Управляющая компания ЖЭУ-1» в пользу ФИО2 сумму ущерба, причиненного затоплением квартиры, в размере 86377 рублей, компенсацию морального



срета в размере 3000 рублей, убытки по проведению досудебной оценки 8000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя 20000 рублей, а всего 117 377 рублей.

В удовлетворении исковых требований ФИО2 к ООО «Управляющая компания ЖЭУ № о защите прав потребителей, взыскании неустойки, штрафа, - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд Республики Адыгея через Майкопский городской суд в течение месяца со дня принятия суда в окончательной форме.

Решение суда составлено в окончательной форме ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий подпись М.И. Катбамбетов