



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ22-55-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Третьякова Юрия Александровича к акционерному обществу «Мострансавто» о компенсации морального вреда по кассационной жалобе Третьякова Юрия Александровича на решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 22 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя АО «Мострансавто» – Затирахина А.Д., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Третьяков Юрий Александрович обратился в суд с иском к АО «Мострансавто» о взыскании компенсации морального вреда, причинённого переживаниями в связи с нарушением ответчиком установленного расписания регулярных перевозок.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 22 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда

от 4 апреля 2022 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 9 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как указывал истец в обоснование иска, он купил билет РЖД на поезд с отправлением 2 августа 2021 г. в 21 час. 42 мин. по маршруту «Москва-Павелецкая–Придача Воронеж Южный».

Для того, чтобы добраться до места отправления поезда, истец в этот день пришёл на остановку общественного транспорта «Восток» в г. Наро-Фоминске, но автобус маршрута № 28 не прибыл на остановку по расписанию в 17 час. 40 мин., следующий рейс данного маршрута в 18 час. 20 мин. опоздал.

Третьяков Ю.А. был вынужден в 18 час. 25 мин. ехать на маршрутном такси № 036к до станции Нара.

В 18 час. 52 мин. истец приобрёл билет на электричку до Москвы, которая отходила в 19 час. 15 мин.

На железнодорожную станцию истец успел до отправления своего поезда.

Полагая, что в связи с допущенным ответчиком нарушением установленного расписания регулярных перевозок Третьякову Ю.А. пришлось предпринять дополнительные меры, чтобы успеть к отправлению своего поезда, в том числе воспользоваться иным видом транспорта, что причинило ему нравственные страдания, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из недоказанности истцом факта нарушения его прав ответчиком.

С позицией суда первой инстанции и её обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Отношения по перевозке автомобильным транспортом пассажиров и багажа регулируются, в частности, нормами главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта), Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2020 г. № 1586 (далее – Правила перевозок автомобильным транспортом).

В силу части 4 статьи 1 Устава автомобильного транспорта к отношениям, связанным с перевозками пассажиров и багажа, грузов для личных, семейных, домашних или иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд, применяются также положения законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей.

Перевозка, осуществляемая коммерческой организацией, признаётся перевозкой транспортом общего пользования, если из закона, иных правовых актов вытекает, что эта организация обязана осуществлять перевозки грузов, пассажиров и багажа по обращению любого гражданина или юридического лица.

Договор перевозки транспортом общего пользования является публичным договором (пункты 1 и 2 статьи 789 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В частях 1 и 2 статьи 19 Устава автомобильного транспорта также указано, что регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок.

Регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования.

Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом (пункт 2 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 20 Устава автомобильного транспорта).

Согласно части 4 статьи 19 Устава автомобильного транспорта перевозки с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок осуществляются в соответствии с расписаниями, установленными для каждого остановочного пункта.

В каждом остановочном пункте по маршруту регулярных перевозок должны быть размещены информация о виде регулярных перевозок пассажиров

и багажа, расписании, времени начала и окончания движения транспортных средств по соответствующему маршруту, наименовании конечного остановочного пункта маршрута, информация о наименовании, об адресе и о номерах контактных телефонов органа, осуществляющего контроль за регулярными перевозками пассажиров и багажа (часть 6 данной статьи).

В пункте 1 части 3 статьи 12 Закона Московской области от 27 декабря 2005 г. № 268/2005-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Московской области» установлено, что перевозчик не вправе без предварительного согласования с уполномоченным органом отменить назначенные по маршруту регулярных перевозок рейсы или изменить расписание движения.

В случаях, когда выполнение рейсов по расписанию невозможно при возникновении независящих от перевозчика обстоятельств по неблагоприятным дорожным, погодно-климатическим или иным условиям, угрожающим безопасности движения или перевозки пассажиров и багажа, перевозчик обязан незамедлительно уведомить об этом уполномоченный орган и население.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» разъяснено, что надлежащим исполнением обязанности перевозчика по договору перевозки пассажира и багажа является своевременная доставка пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также своевременная доставка багажа в пункт назначения и выдача его уполномоченному на получение багажа лицу (пункт 1 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 8 названного постановления указано, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке перевозчик несёт ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, Уставом автомобильного транспорта, а также соглашением сторон (пункт 1 статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье 15 Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав

потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, ответчик АО «Мострансавто» является коммерческой организацией, осуществляющей на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли при осуществлении пассажирских перевозок городским наземным транспортом, а поэтому на него возложена обязанность осуществлять своевременную доставку пассажира в пункт назначения согласно расписанию.

Ответчиком в суде первой инстанции подтверждено, что 2 августа 2021 г. рейс по маршруту № 28 «посёлок Архангельский – станция Нара» отправлением в 17 час. 40 мин. от остановочного пункта «Восток» не выполнен по эксплуатационной причине (водитель заменял заболевшего водителя по другому маршруту) (л.д. 39 и 64), а тот же рейс отправлением в 18 час. 20 мин. опоздал из-за заторов на дороге.

Таким образом, обязательство по своевременной доставке пассажиров по рейсу от остановочного пункта «Восток» в 17 час. 40 мин. ответчиком АО «Мострансавто» исполнено не было.

В материалы дела истцом Третьяковым Ю.А. представлены билет на маршрутное такси № 036к, купленный у кондуктора в 18 час. 23 мин., и билет на электричку до Москвы, приобретённый в 18 час. 52 мин. (л.д. 7 и 9).

В силу статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пункт 3).

В пункте 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей также предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Болезнь водителя автобуса не подразумевает чрезвычайности и непреодолимости обстоятельств, избежать которого перевозчик не мог.

Осуществляя предпринимательскую деятельность, АО «Мострансавто» самостоятельно определяет, какие меры должны быть приняты по оперативному регулированию движения городского наземного транспорта по своевременной перевозке пассажиров при возникновении угрозы срыва рейса по эксплуатационной причине.

Однако судом не установлено и из материалов дела не следует, что имеется совокупность условий освобождения ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства по своевременной перевозке пассажиров наземным городским транспортом согласно расписанию, и не учтено, что отсутствие вины подлежит доказыванию лицом, допустившим нарушение обязательства.

Таким образом, суд не учёл положения приведённых выше норм материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в результате чего неправомерно освободил перевозчика от ответственности по основаниям, не предусмотренным законом.

Ссылка суда на то, что истец не опоздал к отправлению поезда, юридического значения для разрешения данного спора не имеет.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 22 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 г., как принятые с существенным нарушением норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 22 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

