

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Воскресенск

05 августа 2021 года

Воскресенский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Кретовой Е.А.,

с участием адвоката Врублевского А.М.,

при секретаре судебного заседания Шаманиной Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сидора Ивана Владимировича к Сеницыну Сергею Петровичу о взыскании суммы причиненных убытков,

у с т а н о в и л :

Сидор И.В. <дата> обратился в Воскресенский городской суд Московской области с иском к Сеницыну С.П. о взыскании суммы причиненных убытков. Требования истца мотивированы тем, что истец Сидор И.В. по договору купли-продажи транспортного средства от <дата> продал ответчику Сеницыну Сергею Петровичу автомобиль марки <данные изъяты>, 1991 года выпуска, государственный знак № за 75 000 рублей. Данный автомобиль принадлежал истцу на праве собственности в установленном законом порядке. Указанный автомобиль передан Сеницыну С.П. в день заключения договора купли-продажи. Однако в нарушение установленных требований ответчик не осуществил государственную регистрацию транспортного средства в органах ГИБДД на свое имя, поэтому после продажи автомобиля, на истца, как на собственника автомобиля, неоднократно налагались административные штрафы за нарушение Правил дорожного движения РФ.

Центром видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области в отношении истца на протяжении 2018-2019г.г. вынесено значительное количество постановлений о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных различными частями ст.12.19 КоАП РФ.

В марте 2019 года истец обратился с жалобой в ГУ МВД России по Московской области об отмене указанных постановлений. Однако истцу было отказано в связи с истечением процессуальных сроков обжалования.

В 2020 году истец неоднократно обращался с жалобами на указанные постановления в Балашихинский городской суд. Однако часть жалоб истцу была возвращена без рассмотрения, поскольку не представлены сами постановления, а по части жалоб отказано в восстановлении срока на их обжалование.

В результате указанной ситуации были возбуждены исполнительные производства, по которым на сегодняшний день истцом выплачено в возмещение наложенных штрафов 145853,26 рублей, что подтверждается справкой об удержании денежных средств с места службы, сведениями их исполнительных производств, информацией Сбербанка и ВТБ Банка об арестах и взысканиях.

Данные расходы являются убытками истца, возникшими по вине Сеницына С.П., которые ему в полном объеме должен возместить ответчик.

Как указано выше, <дата> между Сидором И.В. (продавец) и Сеницыным С.П. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства марки <данные изъяты>, 1991 года выпуска, государственный регистрационный знак №.

Как следует из условий заключенного договора, право владения, пользования и распоряжения автомобилем за новым владельцем Сеницыным С.П. возникает с момента подписания настоящего договора (п.5 договора).

Договор купли-продажи автомобиля сторонами не оспорен, недействительным в установленном порядке не признан, после его заключения между истцом и ответчиком автомобиль на имя последнего зарегистрирован не был.

Только в феврале 2019 года по заявлению Сидора И.В. была произведена операция по прекращению регистрации транспортного средства на имя Сидора И.В. в связи с продажей Сеницыну С.П. по договору от <дата>, что подтверждается карточкой учета транспортного средства.

С 2018 года истец неоднократно привлекался к административной ответственности в виде штрафов за правонарушения в области дорожного движения, зафиксированные специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме.

Истец пытался отменить вынесенные в отношении него постановления о привлечении к административной ответственности, в том числе в судебном порядке, однако в установленном законом порядке это сделать не удалось.

По вине ответчика истцу причинены убытки в виде оплаченных административных штрафов, поскольку административные правонарушения совершал ответчик, а не истец. Штрафы наложены после выбытия транспортного средства из собственности истца.

С учетом изложенных обстоятельств, по мнению истца, имеется прямая причинная связь между действиями ответчика, выразившимися в бездействии по осуществлению регистрации транспортного средства, и наступившими в связи с этим для истца убытками.

Таким образом, списанные со счетов истца денежные средства в счет уплаты административных штрафов за нарушения в указанный период ПДД РФ являются убытками истца, возникшими по вине ответчика, который как собственник транспортного средства с <дата> и должен был уплатить указанные штрафы.

На основании изложенного просит суд: взыскать с Сеницына Сергея Петровича в пользу Сидора Ивана Владимировича сумму причиненных убытков в размере 145853,26 рублей, а также расходы по госпошлине в размере 4117,08 рублей.

Истец Сидор И.В. в судебное заседание не явился о месте и времени рассмотрения дела извещался. Суд рассмотрел дело в отсутствие не явившегося истца с учетом участия в деле представителя.

Представитель истца адвокат Врублевский А.М., действующий на основании доверенности (л.д.13) в судебном заседании пояснил, что <дата>. был заключен договор купли-продажи между истцом и ответчиком, с указанной даты по февраль 2019г. неоднократно приходили штрафы, Сеницын не оформил ТС и штрафы приходили на истца, истцу приходилось оплачивать штрафы. Истец Сидор Иван Владимирович обжаловал данное административное правонарушение, как того требует законодательство, однако, не добился результата и обратился в Воскресенский городской суд с настоящим иском. Материалами гражданского дела подтверждаются позиция Сидора Ивана Владимировича, выписками со счетов и постановлениями о привлечении к административной ответственности, просил удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Ответчик Сеницын С.П. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался (л.д.157,163,164,165). От получения судебной корреспонденции ответчик уклонился, конверт возвращен в адрес суда с отметкой почтового отделения «за истечением срока хранения».

Судебная повестка является одной из форм судебных извещений и вызовов. Согласно ч. 1 ст. 113 ГПК РФ, - лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно п. 67 и п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное. Таким образом, судом принимались меры для извещения ответчика Сеницына С.П. о времени и месте судебных заседаний, судебные извещения направлялись ответчику Сеницыну С.П. по месту регистрации посредством почтовой связи в установленном порядке надлежащим образом, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика. Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. Согласно п.2 ст.218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. Согласно п.1 ст.235 ГК РФ Право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом. В силу пункта 1 ст.454 ГК РФ По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). В соответствии с п.1 ст.223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом. В

силу положений, изложенных в пункте 3 Постановления Правительства РФ от 12 августа 1994г. №938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» Собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (далее именуются - владельцы транспортных средств), обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или в течение 5 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных. Юридические и физические лица, за которыми зарегистрированы транспортные средства, обязаны снять транспортные средства с учета в подразделениях Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора, в которых они зарегистрированы, в случае изменения места регистрации, утилизации (списания) транспортных средств либо при прекращении права собственности на транспортные средства в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядком. В соответствии со ст.15 ГК РФ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Судом установлено и подтверждено материалами дела, что <дата> между Сидором И.В. (продавец) и Сеницыным С.П. (покупатель) был заключен Договор купли-продажи транспортного средства, согласно п.1 которого продавец передает (продает) в собственность покупателя, а покупатель принимает (покупает) и оплачивает транспортное средство марки <данные изъяты>, 1991 года выпуска, государственный регистрационный знак №. Стоимость указанного в п.1 транспортного средства согласована покупателем и продавцом и составляет 75 000 рублей (л.д.14). Согласно п.5 договора купли-продажи право собственности на транспортное средство, указанное в п.1 договора переходит к покупателю с момента подписания настоящего. Договор купли-продажи автомобиля сторонами не оспорен, недействительным в установленном порядке не признан. В нарушение условий договора купли-продажи ответчик не осуществил государственную регистрацию транспортного средства в органах ГИБДД на свое имя. В феврале 2019 года по заявлению Сидора И.В. была произведена операция по прекращению регистрации транспортного средства на имя Сидора И.В. в связи с продажей Сеницыну С.П. по договору от <дата>, что подтверждается карточкой учета транспортного средства (л.д.15). Как установлено в судебном заседании, подтверждено материалами дела и не оспорено ответчиком Сеницыным С.П. с момента заключения договора купли-продажи транспортного средства, то есть, с <дата>, он неоднократно нарушал правила дорожного движения, в связи с чем истец как собственник привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст.12.19 КоАП РФ в виде штрафов. <дата> истец обратился с жалобой в ГУ МВД России по Московской области об отмене постановлений по делам об административном правонарушении (л.д.19). Определением Центра Автоматизированной фиксации Административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Московской области от <дата> Сидору И.В. отказано в ходатайстве о восстановлении срока обжалования постановления по делу об

административном правонарушении (л.д.20-21). Как следует из материалов дела, истец неоднократно обращался с жалобами на указанные постановления в Балашихинский городской суд Московской области, однако часть жалоб истцу была возвращена без рассмотрения, поскольку не представлены сами постановления, а по части жалоб отказано в восстановлении срока на их обжалование (л.д.26,28,30,32,34,36,38,40,42,44,46-48,50-51,53-54,56,58,60,62-63,65-66). В результате указанной ситуации были возбуждены исполнительные производства, что подтверждается сведениями из исполнительных производств (л.д.145-150), по которым на сегодняшний день истцом выплачено в возмещение наложенных штрафов 145853,26 рублей, что подтверждается справкой об удержании денежных средств с места службы (л.д.140), информацией Сбербанка (л.д.67-124) и ВТБ Банка (л.д.123-139) об арестах и взысканиях. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что истцу причинены убытки в виде оплаченных административных штрафов, так как административные правонарушения были совершены после выбытия транспортного средства из владения истца, в связи с чем, с ответчика, как владельца автомобиля, в пользу истца подлежит взысканию сумма причиненных убытков в размере 145 853,26 рублей. Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 настоящего кодекса. В связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу Сидора И.В. расходы по оплате государственной пошлины в размере 4118 рублей (чек ордер на л.д.4).

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Сидора Ивана Владимировича к Сеницыну Сергею Петровичу о взыскании суммы причиненных убытков, - удовлетворить.

Взыскать с Сеницына Сергея Петровича в пользу Сидора Ивана Владимировича сумму причиненных убытков в размере 145853,26 рублей, а также расходы по госпошлине в размере 4117,08 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Воскресенский городской суд в течение одного месяца, а лицами, участвующими в деле, но не присутствовавшими в судебном заседании, - в тот же срок со дня получения копии решения суда.

Решение изготовлено в окончательной форме 13.08.2021 года.

Судья подпись Е.А.Кретьева

<данные изъяты>

<данные изъяты>