

Судья: Кретова Е.А. 50RS0003–01–2021–002606–70

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 октября 2022 г.

<данные изъяты>

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Глумовой Л. А.,

судей Протасова Д. В., Кобызева В. А.,

при помощнике судьи Неграмотнове Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Сеницына С. П. на решение Воскресенского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>,

по гражданскому делу <данные изъяты>–2032/2021 по исковому заявлению Сидора И. В. к Сеницыну С. П. о взыскании суммы причиненных убытков,

заслушав доклад судьи Кобызева В.А., объяснения явившихся лиц,

установила:

Истец Сидор И.В. обратился в Воскресенский городской суд <данные изъяты> с иском к Сеницыну С.П. о взыскании суммы причиненных убытков.

Требования истца мотивированы тем, что истец Сидор И.В. по договору купли-продажи транспортного средства от <данные изъяты> продал ответчику Сеницыну С. П. автомобиль марки Хонда Прелюд, 1991 года выпуска, государственный знак № <данные изъяты> за 75 000 рублей. Данный автомобиль принадлежал истцу на праве собственности в установленном законом порядке. Указанный автомобиль передан Сеницыну С.П. в день заключения договора купли-продажи. Однако в нарушение установленных требований ответчик не осуществил государственную регистрацию транспортного средства в органах ГИБДД на свое имя, поэтому после продажи автомобиля, на истца, как на собственника автомобиля, неоднократно налагались административные штрафы за нарушение Правил дорожного движения РФ.

Центром видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по <данные изъяты> в отношении истца на протяжении 2018–2019 гг. вынесено значительное количество постановлений о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных различными частями ст. 12.19 КоАП РФ.

В марте 2019 года истец обратился с жалобой в ГУ МВД России по <данные изъяты> об отмене указанных постановлений. Однако истцу было отказано в связи с истечением процессуальных сроков обжалования.

В 2020 году истец неоднократно обращался с жалобами на указанные постановления в Балашихинский городской суд. Однако часть жалоб истцу была возвращена без рассмотрения, поскольку не представлены сами постановления, а по части жалоб отказано в восстановлении срока на их обжалование.

В результате указанной ситуации были возбуждены исполнительные производства, по которым на сегодняшний день истцом выплачено в возмещение наложенных штрафов 145853,26 рублей, что подтверждается справкой об удержании денежных средств с места службы, сведениями их исполнительных производств, информацией Сбербанка и ВТБ Банка об арестах и взысканиях.

Данные расходы являются убытками истца, возникшими по вине Сеницына С.П., которые ему в полном объеме должен возместить ответчик.

Как указано выше, <данные изъяты> между Сидором И.В. (продавец) и Сеницыным С.П. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства.

Как следует из условий заключенного договора, право владения, пользования и распоряжения автомобилем за новым владельцем Сеницыным С.П. возникает с момента подписания настоящего договора (п. 5 договора).

Договор купли-продажи автомобиля сторонами не оспорен, недействительным в установленном порядке не признан, после его заключения между истцом и ответчиком автомобиль на имя последнего зарегистрирован не был.

Только в феврале 2019 года по заявлению Сидора И.В. была произведена операция по прекращению регистрации транспортного средства на имя Сидора И.В. в связи с продажей Сеницыну С.П. по договору от <данные изъяты>, что подтверждается карточкой учета транспортного средства.

С 2018 года истец неоднократно привлекался к административной ответственности в виде штрафов за правонарушения в области дорожного движения, зафиксированные специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме.

Истец пытался отменить вынесенные в отношении него постановления о привлечении к административной ответственности, в том числе в судебном порядке, однако в установленном законом порядке это сделать не удалось.

По вине ответчика истцу причинены убытки в виде оплаченных административных штрафов, поскольку административные правонарушения совершал ответчик, а не истец. Штрафы наложены после выбытия транспортного средства из собственности истца.

С учетом изложенных обстоятельств, по мнению истца, имеется прямая причинная связь между действиями ответчика, выразившимися в бездействии по осуществлению регистрации транспортного средства, и наступившими в связи с этим для истца убытками.

Таким образом, списанные со счетов истца денежные средства в счет уплаты административных штрафов за нарушения в указанный период ПДД РФ являются убытками истца, возникшими по вине ответчика, который как собственник транспортного средства с <данные изъяты> и должен был уплатить указанные штрафы.

На основании изложенного просит суд: взыскать с Сеницына С. П. в пользу Сидора И. В. сумму причиненных убытков в размере 145853,26 рублей, а также расходы по госпошлине в размере 4117,08 рублей.

Письменных возражений относительно исковых требований не поступило.

Решением Воскресенского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> исковые требования – удовлетворены.

Судом постановлено: взыскать с Сеницына С. П. в пользу Сидорова И. В. сумму причиненных убытков в размере 145853, 26 рублей, а также расходы по государственной пошлине в размере 4117,08 рублей.

В апелляционной жалобе Сеницына С. П., поставлен вопрос об отмене решения суда, как незаконного и необоснованного.

Истец в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился о времени и месте извещался в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ, о причинах неявки суду не сообщил.

Ответчик в судебное заседание суда апелляционной инстанции явился лично, просил апелляционную жалобу удовлетворить.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в отсутствие не явившихся лиц, извещавшихся о времени и месте судебного заседания и не представивших сведения о причинах своей неявки.

Изучив материалы гражданского дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения, явившихся лиц, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке ст. ст. 327 и 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как следует из материалов гражданского дела, что Сидор И.В. по договору купли-продажи транспортного средства от <данные изъяты> продал ответчику Сеницыну С. П. автомобиль марки Хонда Прелюд, 1991 года выпуска, государственный знак № <данные изъяты> за 75 000 рублей. Данный автомобиль принадлежал истцу на праве собственности в установленном законом порядке. Указанный автомобиль передан Сеницыну С.П. в день заключения договора купли-продажи.

Центром видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по <данные изъяты> в отношении истца на протяжении 2018–2019 г. вынесено значительное количество постановлений о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных различными частями ст. 12.19 КоАП РФ.

В феврале 2019 г. по заявлению Сидора И.В. произведена операция прекращения регистрации транспортного средства на имя Сидора И.В. в связи с продажей Сеницыну С.П. по договору от <данные изъяты> 8 г.

В 2020 году истец неоднократно обращался с жалобами на указанные постановления в Балашихинский городской суд. Однако часть жалоб истцу была возвращена без рассмотрения, поскольку не представлены сами постановления, а по части жалоб отказано в восстановлении срока на их обжалование.

В результате указанной ситуации были возбуждены исполнительные производства, по которым на сегодняшний день истцом выплачено в возмещение наложенных штрафов 145853,26 рублей, что подтверждается справкой об удержании денежных средств с места службы, сведениями их исполнительных производств, информацией Сбербанка и ВТБ Банка об арестах и взысканиях.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 15 ГК РФ, правильно исходил из того, что бездействием ответчика, выразившимся в неисполнении обязанности постановки приобретенного транспортного средства на регистрационный учет, истцу причинены убытки в размере 145853,26 рублей.

С указанными выводами судебная коллегия соглашается, поскольку считает их основанным на правильном применении норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, с учетом установленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 3 постановление Правительства Российской Федерации от <данные изъяты> <данные изъяты> «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», действовавших на момент заключения договора купли-продажи и

в юридически значимый период, собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Юридические и физические лица, за которыми зарегистрированы транспортные средства, обязаны снять транспортные средства с учета в подразделениях Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора, в которых они зарегистрированы, в случае изменения места регистрации, утилизации (списания) транспортных средств либо при прекращении права собственности на транспортные средства в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке.

Юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие торговлю транспортными средствами в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке, не регистрируют транспортные средства, предназначенные для продажи.

В соответствии с пунктом 4 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от <данные изъяты> <данные изъяты>, действовавших на момент заключения договора купли-продажи транспортного средства, собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в течение срока действия регистрационного знака «ТРАНЗИТ» или в течение 10 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с регистрационного учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденные Приказом МВД России от <данные изъяты> <данные изъяты>, в пункте 6 предусматривали, что изменение регистрационных данных о собственнике по совершенным сделкам, направленным на отчуждение в отношении зарегистрированных транспортных средств, осуществляется на основании заявления нового собственника. Ранее присвоенные регистрационные знаки, соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, сохраняются за транспортным средством.

Таким образом, обязанность по изменению регистрационных данных в связи с переходом права собственности на автомобиль по имеющему консенсуальный характер договору купли-продажи непостановки им автомашины на регистрационный учет на свое имя лежала именно на ответчике – новом собственнике автомобиля.

В силу принципа защиты добросовестного участника налогового отношения и недопустимости злоупотребления правом, вытекающего из пункта 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, и поскольку реализация конституционной обязанности платить

законно установленные налоги предполагает субординацию, властное подчинение налогоплательщика требованиям государства (постановления Конституционного суда Российской Федерации от <данные изъяты> <данные изъяты>П, от <данные изъяты> <данные изъяты>П, от <данные изъяты> <данные изъяты>П), формальная конструкция юридического состава налога, с которой закон связывает возникновение обязанности по уплате налога, как находящаяся в зависимости от того или иного решения налогоплательщика относительно судьбы имущества, являющегося объектом налогообложения, не может использоваться для неправомерного сокращения налоговых поступлений в бюджет в результате злоупотребления налогоплательщиками своими полномочиями, обусловленными невыполнением установленных законом публично-правовых обязанностей по постановке на государственный учет такого имущества.

Естественно ожидаемым со стороны государства и продавца, добросовестным и правомерным поведением покупателя транспортного средства в силу вышеизложенных норм права и условий договора купли-продажи является постановка на учет транспортного средства покупателем на свое имя.

В то же время законодательно в юридически значимый период непосредственно не была предусмотрена обязанность и право продавца, утратившего право собственности на отчужденный по договору купли-продажи автомобиль, по снятию автомобиля с регистрационного учета. Снятие транспортного средства прежним собственником транспортного средства допускалось в административном порядке только по основаниям, к которым неосуществление покупателем внесения изменений в регистрационные данные не относится.

Договором купли-продажи между сторонами такие право и обязанность продавца также не были предусмотрены.

При таком положении, не снятие истцом отчужденного транспортного средства с регистрационного учета не может считаться злоупотреблением правом, влекущим отказ в его защите.

Соблюдение норм административного права и выполнение условий договора истцом не может быть вменено истцу в вину и свидетельствовать о наличии предусмотренных пунктом 2 статьи 10 либо пунктом 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований

Доводы апелляционной жалобы об отчуждении транспортного средства ответчиком и как следствие необходимости привлечения нового покупателя в качестве ответчика, основаны на ошибочном толковании норм процессуального права, поскольку истцу убытки причинены именно в рамках договорных отношений между сторонами. Последующие отчуждения не имеют правового значения для целей оценки действий в правоотношениях сторон по договору купли-продажи.

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с постановленным по делу решением суда и не содержат оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены или изменения правильного по существу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, не имеется оснований, установленных ст. 330 ГПК РФ, для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

ref "решение" * MERGEFORMAT решение Воскресенского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> – оставить без изменения, апелляционную жалобу Синицина С. П. – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено <данные изъяты>

Председательствующий судья

Судьи