

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-9324/2023,

№ 2-2032/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов

3 мая 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции  
в составе:

председательствующего Гольман С.В.,

судей Шостак Р.Н., Попова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сидора Ивана Владимировича к Сеницыну Сергею Петровичу о взыскании убытков,

по кассационной жалобе Сеницына Сергея Петровича на решение Воскресенского городского суда Московской области от 5 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 октября 2022 года,

заслушав доклад судьи Шостак Р.Н., выслушав посредством веб-конференции объяснения Сеницына С.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела,

у с т а н о в и л а:

Сидор И.В. обратился в суд с иском к Сеницыну С.П. о взыскании убытков, в обоснование заявленных требований указав, что Сидор И.В. по договору купли-продажи транспортного средства от 21 июня 2017 года продал Сеницыну С.П. автомобиль марки Хонда Прелюд, 1991 года выпуска. В отношении истца на протяжении 2018-2019 годов вынесено значительное количество постановлений о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных различными частями статьи 12.19 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. В результате указанной ситуации были возбуждены исполнительные производства, по которым истцом выплачено в возмещение наложенных штрафов 145853,26 руб. Данные расходы являются убытками истца, возникшими по вине Сеницына С.П., которые ему в полном объеме должен возместить ответчик.

Сидор И.В. просил суд взыскать с Сеницына С.П. в пользу Сидора И.В. сумму причиненных убытков в размере 145853,26 руб.

Решением Воскресенского городского суда Московской области от 5 августа 2021 года исковые требования Сидора И.В. удовлетворены.

С Сеницына С.П. в пользу Сидора И.В. взыскана сумма причиненных убытков в размере 145853,26 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4117,08 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 октября 2022 года решение Воскресенского городского суда Московской области от 5 августа 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Сеницын С.П. просит отменить решение Воскресенского городского суда Московской области от 5 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 октября 2022 года, как незаконные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу допущено не было.

Судами установлено, что Сидор И.В. по договору купли-продажи транспортного средства от 21 июня 2017 года продал Сеницыну С.П. автомобиль марки Хонда Прелюд, 1991 года выпуска, государственный знак № за 75000 руб. Право собственности на данный автомобиль за истцом было зарегистрировано в установленном законом порядке. Указанный автомобиль передан Сеницыну С.П. в день заключения договора купли-продажи.

Центром видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области в отношении Сидора И.В. на протяжении 2018-2019 годов вынесено значительное количество постановлений о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных различными частями статьей 12.19 Кодекса об административных правонарушениях.

В феврале 2019 года по заявлению истца прекращена регистрация транспортного средства на имя Сидора И.В. в связи с продажей Сеницыну С.П. по договору от 21 июня 2017 года.

В 2020 году истец неоднократно обращался с жалобами на указанные постановления в Балашихинский городской суд, однако часть жалоб истцу была возвращена без рассмотрения, поскольку не представлены сами постановления, по части жалоб отказано в восстановлении срока на обжалование постановлений.

В результате изложенных истцом обстоятельств были возбуждены исполнительные производства, по которым на сегодняшний день истцом выплачено в возмещение наложенных штрафов 145853,26 руб., что подтверждается справкой об удержании денежных средств с места службы, сведениями исполнительных производств, информацией Сбербанка и ВТБ Банка об арестах и взысканиях.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными Приказом МВД России от 24 ноября 2008 года №1001 «О порядке регистрации транспортных средств», суды пришли к выводу о взыскании с Сеницына С.П. в пользу Сидора И.В. убытков, причиненных бездействием ответчика ввиду неисполнения

обязанности по постановке транспортного средства на регистрационный учет. При этом суд указал, что снятие отчужденного транспортного средства с регистрационного учета не является обязанностью продавца и не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Сидора И.В.

Указанные выводы судов основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и соответствуют материалам дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы, юридически значимые для разрешения заявленного спора определены судами правильно, представленным в материалы дела доказательствам дана надлежащая правовая оценка в совокупности в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выводы судов относительно установленных обстоятельств подробно мотивированы со ссылками на нормы права, подлежащие применению при рассмотрении настоящего дела.

Доводы кассационной жалобы Сеницына С.П. о том, что на момент вынесения постановлений о привлечении к административной ответственности он уже не являлся собственником транспортного средства, так как 17 ноября 2017 года продал его по договору купли-продажи, не освобождают Сеницына С.П. от ответственности по возмещению вреда истцу, у которого ответчик 21 июня 2017 года приобрел транспортное средство и продавец полагался на добросовестность действий Сеницына С.П., поскольку именно на покупателя законом возложена обязанность не позже, чем через 10 суток после заключения договора купли-продажи, поставить транспортное средство на регистрационный учет, при этом правоотношения между ответчиком и лицом, которому он впоследствии продал автомобиль, не влияют на права истца, заключившего договор купли-продажи именно с Сеницыным С.П.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что истец при добросовестном поведении мог обжаловать вынесенные в отношении него постановления, также не является основанием для отмены правильных по существу судебных актов, поскольку указанные постановления были вынесены в отношении истца по вине ответчика, при этом из материалов дела следует, что истец предпринимал меры к обжалованию постановлений.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд не выяснил, кто является собственником транспортного средства в настоящее время, несостоятельны, так как при установленных по делу обстоятельствах указанный факт не относится к юридически значимым для разрешения заявленного спора, учитывая, что вина ответчика в причинении убытков истцу подтверждена в ходе судебного разбирательства.

В целом доводы кассационной жалобы содержат собственные суждения заявителя относительно обстоятельств дела и направлены на переоценку выводов судов, что не может являться основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены или были опровергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств над другими.

Несогласие заявителя с выводами судов и установленными по делу обстоятельствами, неправильное толкование подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела норм права, и иное мнение, как должен быть разрешен спор, не свидетельствуют о незаконности судебных актов.

Принимая во внимание, что кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях норм права, которые в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут повлечь отмену судебных актов в кассационном порядке, основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Воскресенского городского суда Московской области от 5 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 октября 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Сеницына Сергея Петровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи