

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 февраля 2024 года

г. Воскресенск

Воскресенский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Могильной О.В.,

при секретаре Шуевой К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сидора Ивана Владимировича к Сеницыну Сергею Петровичу о взыскании суммы причиненных убытков,

УСТАНОВИЛ:

Сидор И.В. обратился в суд с иском, к Сеницыну С.П. о взыскании суммы причиненных убытков в размере 145853,26 рублей, а также расходов по госпошлине в размере 4117,08 рублей, мотивировав заявленные требования тем, Сидор И.В. по договору купли-продажи транспортного средства от <дата> продал ответчику Сеницыну Сергею Петровичу автомобиль марки Хонда Прелюд, 1991 года выпуска, государственный знак О173ОВ69 за 75 000 рублей. Данный автомобиль принадлежал истцу на праве собственности в установленном законом порядке. Указанный автомобиль передан Сеницыну С.П. в день заключения договора купли-продажи. Однако в нарушение установленных требований ответчик не осуществил государственную регистрацию транспортного средства в органах ГИБДД на свое имя, поэтому после продажи автомобиля, на истца, как на собственника автомобиля, неоднократно налагались административные штрафы за нарушение Правил дорожного движения РФ. Центром видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по <адрес> в отношении истца на протяжении 2018-2019г.г. вынесено значительное количество постановлений о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных различными частями ст.12.19 КоАП РФ. В марте 2019 года истец обратился с жалобой в ГУ МВД России по <адрес> об отмене указанных постановлений. Однако истцу было отказано в связи с истечением процессуальных сроков обжалования. В 2020 году истец неоднократно обращался с жалобами на указанные постановления в Балашихинский городской суд. Однако часть жалоб истцу была возвращена без рассмотрения, поскольку не представлены сами постановления, а по части жалоб отказано в восстановлении срока на их обжалование. В результате указанной ситуации были возбуждены исполнительные производства, по которым на сегодняшний день истцом выплачено в возмещение наложенных штрафов 145853,26 рублей, что подтверждается справкой об удержании денежных средств с места службы, сведениями их исполнительных производств, информацией Сбербанка и ВТБ Банка об арестах и взысканиях. Данные расходы являются убытками истца, возникшими по вине Сеницына С.П., которые ему в полном объеме должен возместить ответчик. Как указано выше, 21 июня 2017 года между Сидором И.В. (продавец) и Сеницыным С.П. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства марки Хонда Прелюд, 1991 года выпуска, государственный регистрационный знак О 173 ОВ 69. Как следует из условий заключенного договора, право владения, пользования и распоряжения автомобилем за новым владельцем Сеницыным С.П. возникает с момента подписания настоящего договора (п.5 договора). Договор купли-продажи автомобиля сторонами не оспорен, недействительным в установленном порядке не признан, после его заключения между истцом и ответчиком автомобиль на имя последнего зарегистрирован не был. Только в феврале 2019 года по заявлению Сидора И.В. была произведена операция по

прекращению регистрации транспортного средства на имя Сидора И.В. в связи с продажей Сеницыну С.П. по договору от 21.06.2017 года, что подтверждается карточкой учета транспортного средства. С 2018 года истец неоднократно привлекался к административной ответственности в виде штрафов за правонарушения в области дорожного движения, зафиксированные специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме. Истец пытался отменить вынесенные в отношении него постановления о привлечении к административной ответственности, в том числе в судебном порядке, однако в установленном законом порядке это сделать не удалось. По вине ответчика истцу причинены убытки в виде оплаченных административных штрафов, поскольку административные правонарушения совершал ответчик, а не истец. Штрафы наложены после выбытия транспортного средства из собственности истца. С учетом изложенных обстоятельств, по мнению истца, имеется прямая причинная связь между действиями ответчика, выразившимися в бездействии по осуществлению регистрации транспортного средства, и наступившими в связи с этим для истца убытками. Таким образом, списанные со счетов истца денежные средства в счет уплаты административных штрафов за нарушения в указанный период ПДД РФ являются убытками истца, возникшими по вине ответчика, который как собственник транспортного средства с 21 июня 2017 года и должен был уплатить указанные штрафы.

Истец Сидор И.В. в судебном заседании просил требования удовлетворить, пояснил, что им был продан автомобиль и были уплачены денежные средства, автомобилем он не пользовался, так как продал.

Ответчик Сеницын С.П. в судебном заседании не признал искимые требования.

Третье лицо Бакулинский С.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался. Суд, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, определил рассмотреть дело в отсутствие Бакулинского С.В.

Суд, выслушав истца, ответчика, исследовав материалы дела, дав оценку собранным и установленным в судебном заседании доказательствам в их совокупности, находит искимые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу п. 1 ст. 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

В соответствии со ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В судебном заседании установлено, что <дата> между Сидором И.В. (продавец) и Сеницыным С.П. (покупатель) был заключен Договор купли-продажи транспортного средства, согласно п.1 которого продавец передает (продает) в собственность покупателя, а покупатель принимает (покупает) и оплачивает транспортное средство марки Хонда Прелюд, 1991 года выпуска, государственный регистрационный знак О 173 ОВ 69. Стоимость указанного в п.1 транспортного средства согласована покупателем и продавцом и составляет 75 000 рублей /л.д.14/. Право собственности на транспортное средство, указанное в п.1 договора переходит к покупателю с момента подписания настоящего договора /п.5 договора купли-продажи/.

<дата> между Сеницыным С.П. (продавец) и Бакулинским С.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства, по условиям которого продавец передает (продает) в собственность покупателя, а покупатель принимает (покупает) и оплачивает транспортное средство марки Хонда Прелюд, 1991 года выпуска, государственный регистрационный знак О 173 ОВ 69. Стоимость указанного в п.1 транспортного средства согласована покупателем и продавцом и составляет 130 000 рублей /л.д.14/.

<дата> по заявлению Сидора И.В. была произведена операция по прекращению регистрации транспортного средства на имя Сидора И.В. в связи с продажей Сеницыну С.П. по договору от <дата>, что подтверждается карточкой учета транспортного средства /л.д.15/.

В отношении истца Сидор И.В. были вынесены постановления о привлечении его к административной ответственности за правонарушения, предусмотренных ст.12.19 КоАП РФ в области дорожного движения, выявленные и зафиксированные работающими в автоматическом режиме техническими средствами, а также постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании административных штрафов.

Определением Центра Автоматизированной фиксации Административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Московской области от 25 марта 2019 года Сидору И.В. отказано в ходатайстве о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении /л.д.20-21/.

Как следует из материалов дела, истец неоднократно обращался с жалобами на указанные постановления в Балашихинский городской суд Московской области, однако часть жалоб истцу была возвращена без рассмотрения, поскольку не представлены сами постановления, а по части жалоб отказано в восстановлении срока на их обжалование /л.д.26,28,30,32,34,36,38,40,42,44,46-48,50-51,53-54,56,58,60,62-63,65-66/.

В результате указанной ситуации были возбуждены исполнительные производства, что подтверждается сведениями из исполнительных производств /л.д.145-150/, по которым на сегодняшний день истцом выплачено в возмещение наложенных штрафов 145853,26 рублей, что подтверждается справкой об удержании денежных средств с места службы /л.д.140/, информацией Сбербанка /л.д.67-124/ и ВТБ Банка /л.д.123-139/ об арестах и взысканиях.

В соответствии с п. 3 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 N 938 (в ред., действующей на момент заключения договора купли-продажи автомобиля) "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на

законных основаниях транспортными средствами (далее именуются - владельцы транспортных средств), обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с регулирующими таможенными правоотношения международными договорами и другими актами, составляющими право Евразийского экономического союза, и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных. Юридические и физические лица, за которыми зарегистрированы транспортные средства, обязаны снять транспортные средства с учета в подразделениях Государственной инспекции или органах гостехнадзора, в которых они зарегистрированы, в случае изменения места регистрации, утилизации (списания) транспортных средств либо при прекращении права собственности на транспортные средства в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке.

Суд, исследовав представленные доказательства, руководствуясь положениями норм действующего законодательства, учитывая, факт привлечения истца Сидор И.В. к административной ответственности за нарушение в области дорожного движения, на основании их фиксации в автоматическом режиме специальными техническими средствами, а не из-за бездействия ответчика, выразившегося в неосуществлении перерегистрации транспортного средства, кроме того, учитывая наличие права у истца Сидора И.В. самостоятельно осуществить действия по изменению данных регистрационного учета о собственнике проданного им автомобиля, то есть право обратиться в органы ГИБДД с заявлением о прекращении регистрации транспортного средства, что им и было сделано в 2019 году, суд приходит к выводу об отсутствии вины ответчика Сеницына С.П. в причинении убытков истцу и причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими у истца убытками.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требования Сидора Ивана Владимировича к Сеницыну Сергею Петровичу в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Сидора Ивана Владимировича к Сеницыну Сергею Петровичу о взыскании суммы причиненных убытков в размере 145853,26 рублей, а также расходов по госпошлине в размере 4117,08 рублей – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Воскресенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме <дата>.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>