

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 марта 2024 г. по делу N 33-6255

Судья суда первой инстанции: фио УИД: 77RS0009-02-2022-015398-49
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
председательствующего Леоновой С.В.,
судей фио, фио,
при помощнике фио,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по
апелляционной жалобе С. на решение Зюзинского районного суда адрес от 04 июля
2023 года по делу N 2-2373/23, которым постановлено:
В удовлетворении исковых требований С. к К. о взыскании денежных средств в счет
уплаты административных штрафов отказать,

установила:

Истец С. обратился в суд с иском к ответчику К. о взыскании денежных средств в счет
уплаты административных штрафов в размере сумма, процентов на сумму долга
сумма, в счет возврата госпошлины сумма, мотивируя требования тем, что 15.06.2021
года между сторонами был заключен договор купли-продажи транспортного средства
марки "Форд-Фокус" (VIN) VIN-код, г.р.з. ..., стоимостью сумма В соответствии с
вышеуказанным договором право собственности на вышеуказанный автомобиль
перешло покупателю с момента подписания договора, подписан акт приема-передачи
транспортного средства. После продажи автомобиля ответчик, являясь собственником
автомобиля, на основании договора купли-продажи должен был осуществить
государственную регистрацию транспортного средства в ГИБДД, что последним не
было исполнено. После продажи автомобиля на имя истца пришли административные
штрафы по совершенным ответчиком административным правонарушениям на сумму
сумма Судебными приставами-исполнителями на истца была возложена обязанность
по уплате 24 штрафов по сумма по каждому постановлению, на общую сумму сумма,
и исполнительный сбор на сумму сумма Истец исполнил обязательства по оплате
штрафов в полном объеме. 24.03.2022 года истец в адрес ответчика направил
требование о возмещении понесенных убытков, однако требование оставлено без
удовлетворения, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском.

Истец С. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела
по существу извещен надлежащим образом.

Ответчик К. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения
дела по существу извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика в суде первой инстанции возражал против удовлетворения
исковых требований.

Представитель третьего лица ИФНС РФ N 27 в судебное заседание не явился,
извещен, на основании п. 3 ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего
лица.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного,
по доводам апелляционной жалобы просит истец С.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", в случае неявки в суд апелляционной инстанции лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционных жалобы, представления, вопрос о возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие таких лиц решается судом апелляционной инстанции с учетом положений статьи 167 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, если в нарушение части 1 статьи 167 ГПК РФ такими лицами не представлены сведения о причинах неявки и доказательства уважительности этих причин или если суд признает причины их неявки неуважительными.

В заседание судебной коллегии стороны и третье лицо не явились, извещены надлежащим образом, не представили сведения о причинах неявки и доказательства уважительности этих причин, в удовлетворении ходатайства истца о рассмотрении дела посредством видеоконференц-связи с адрес отказано, на основании ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Истец С., как податель апелляционной жалобы, должен был интересоваться о судьбе рассмотрения жалобы Московским городским судом, которым в соответствии со ст. ст. 14 и 16 ФЗ от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" своевременно размещена информация о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Московского городского суда <http://www.mos-gorsud.ru/mgs>, на основании ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 155.1 ГПК РФ при наличии в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда.

В удовлетворении письменного ходатайства истца С. о рассмотрении дела с его личным участием посредством видеоконференц-связи с адрес судебная коллегия отказала в связи с отсутствием разумных доводов, объективно свидетельствующих о том, какие особенные объяснения или доказательства истец лично мог бы представить на рассмотрение суда, которые невозможно представить любым иным образом, и что только личное участие истца в судебном заседании обеспечит возможность принятия правосудного решения. При этом, судом учтено, что материалы дела содержат необходимые для правильного разрешения спора сведения. Истцом не представлено убедительных доводов о невозможности явиться в судебное заседание лично или направить в судебное заседание своего представителя.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к

изменению или отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям закона решение суда отвечает в полной мере.

Разрешая заявленные требования, оценив в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, суд первой инстанции верно установил юридически значимые обстоятельства по делу, применил закон, регулирующий спорные правоотношения, и пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Положениями ст. 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

На основании п. 1 ст. 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Пунктом 3 ст. 8 ФЗ от 03.08.2018 N 283-ФЗ "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") установлено, что владелец транспортного средства обязан: обратиться с заявлением в регистрационное подразделение для внесения изменений в регистрационные данные транспортного

средства в связи со сменой владельца транспортного средства в течение десяти дней со дня приобретения прав владельца транспортного средства.

Судом первой инстанции установлено, что 15.06.2021 года между сторонами был заключен договор купли-продажи транспортного средства марки "Форд-Фокус" (VIN) VIN-код, г.р.з. ..., стоимостью сумма

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывал на то, что в силу условий заключенного между сторонами договора и закона ответчик, как собственник автомашины, должен был осуществить государственную регистрацию транспортного средства в ГИБДД, что последним не было исполнено, в связи с чем, истец понес убытки, поскольку вынужден был оплатить административные штрафы по совершенным ответчиком административным правонарушениям.

Проверяя доводы сторон, суд первой инстанции установил, что все административные штрафы выданы на имя истца С.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные требования в порядке п. 3 ст. 196 ГПК РФ, оценив представленные по делу доказательства по правилам ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, а также положения п. 3 ст. 15 ФЗ от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", п. 2 ч. 1 ст. 18 ФЗ от 03.08.2018 N 283-ФЗ "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пришел к обоснованному выводу, что требования истца не подлежат удовлетворению.

При этом, суд первой инстанции указал, что истец вправе прекратить регистрацию автомобиля, подав соответствующее заявление в органы ГИБДД, между тем, истец 26.06.2021 года через сайт Госуслуг направил заявление о снятии с регистрационного учета спорного автомобиля, но в связи с тем, что истцом не были представлены документы, необходимые для совершения регистрационных действий либо предоставлены документы в нечитаемом виде, был получен отказ в предоставлении услуги.

Судом учтено, что повторно за оказанием услуги по снятию автомобиля с регистрационного учета истец обратился только 05.08.2021 года, то есть спустя 2 месяца после первого отказа, при этом, доказательств того, что истец не имел объективной возможности обратиться с соответствующим заявлением о снятии транспортного средства с регистрационного учета сразу после первого отказа - 26.06.2021 года, суду представлено не было, в то время как ответчик добросовестно полагал, что спорный автомобиль снят с регистрационного учета по заявлению истца С.

В силу части 1 статьи 32.2 КРФоАП, административный штраф уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности.

При этом, действующим законодательством не предусмотрено исполнение наказания в виде административного штрафа лицом, в отношении которого не установлена его вина, и он не привлечен к административной ответственности.

Отклоняя доводы искового заявления о взыскании с ответчика убытков в порядке ст. 15 ГК РФ в виде оплаченных административных штрафов, суд первой инстанции указал и с чем соглашается судебная коллегия, что вынесенные в отношении истца С. постановления о привлечении его к административной ответственности за правонарушения ПДД истцом не обжалованы, присужденные административные штрафы истцом добровольно оплачены, тем самым, имеется факт привлечения истца С. к административной ответственности за нарушения ПДД, вина за которые

установлена административными материалами, при этом, с жалобами на постановления истец не обращался, свою невиновность не доказывал, доказательств обратного суду не представлено.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу, что вина фео в совершении административных правонарушений установлена не была, соответственно, отсутствует причинно-следственная связь между наступлением вреда у истца С. и противоправным поведением ответчика фео, в связи с чем, обоснованно отказал в иске.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированны, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст. 67 ГПК РФ. Мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, а также оценка доказательств, приведены в решении суда, и оснований не согласиться с ними у судебной коллегии не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, при разрешении спора судом первой инстанции были учтены все существенные обстоятельства по делу.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны заявленным исковым требованиям, не содержат обстоятельств, не исследованных судом первой инстанции и по своей сути направлены на переоценку представленных по делу доказательств, их необоснованность отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов.

При этом, доводы жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, по сути, аналогичны основаниям исковых требований, в связи с чем, не влекут отмену решения суда.

Судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным, поскольку принято в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к спорным правоотношениям, в решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется, в связи с чем, решение суда первой инстанции является законным, обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст., ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Зюзинского районного суда адрес от 04 июля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С. без удовлетворения.