

СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 мая 2023 г. N 88-8126/2023

Дело N 2-1434/2022

УИД 74RS0039-01-2020-001511-55

Мотивированное определение изготовлено 25 мая 2023 года

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Сапрыкиной Н.И., рассмотрев гражданское дело N 2-1434/2022 по иску Ф. к Ч.С.А. о взыскании убытков, по кассационной жалобе Ф. на решение мирового судьи судебного участка N 1 г. Еманжелинска от 22 сентября 2022 года и апелляционное определение Еманжелинского городского суда Челябинской области от 12 декабря 2022 года,

установил:

Ф. обратился с иском к Ч.С.С. о взыскании убытков в сумме 14163 руб. и судебных расходов.

В обоснование требований указано, что ответчик не поставил приобретенный у истца по договору купли-продажи от 23 декабря 2019 года автомобиль ХЕНДЭ VI на учет за новым собственником в регистрационном подразделении ГИБДД РФ. В результате противоправных действий Ч.С.С. истцу причинены убытки, поскольку 19 февраля 2020 года и 26 февраля 2020 года Ф. привлечен к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения в виде административного штрафа в размере по 800 руб., которые оплачены истцом и за период с 01 января 2020 года по 19 марта 2020 года истцом также оплачен транспортный налог на вышеуказанный автомобиль в размере 12563 руб. Транспортное средство снято с учета по заявлению истца 19 марта 2020 года.

Решением мирового судьи судебного участка N 1 г. Еманжелинска от 22 сентября 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением Еманжелинского городского суда Челябинской области от 12 декабря 2022 года, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Ф. ставит вопрос об отмене судебных актов.

Согласно ч. 10 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба рассматривается в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

Лица, участвующие в деле, о поступлении и принятии к производству Седьмого кассационного суда общей юрисдикции кассационной жалобы, извещены надлежащим образом.

Согласно ч. 1 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным

судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Таких нарушений судами не допущено.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 23 декабря 2019 года между Ф. (продавец) и Ч.С.С. (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля ХЕНДЭ VI. Впоследствии 20 января 2020 года Ч.С.С. произвел отчуждение автомобиля Б.

Согласно карточке учета автомобиля ХЕНДЭ VI владельцами транспортного средства являлись с 23 декабря 2019 года по 19 марта 2020 года Ф., с 23 мая 2020 года по 01 декабря 2020 года Б.

19 февраля 2020 года и 26 февраля 2020 года Ф. привлечен к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения в виде административного штрафа в размере по 800 руб., которые оплачены Ф.

За период с 01 января 2020 года по 19 марта 2020 года Ф. оплатил транспортный налог на автомобиль в размере 12563 руб.

Суды обеих инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, исходили из того, что оснований для взыскания с ответчика неосновательного обогащения в виде уплаченной истцом суммы транспортного налога, штрафов не имеется, поскольку истец имел возможность в заявительном порядке прекратить регистрацию транспортного средства за собой в связи с его отчуждением, что на законных основаниях исключало бы его обязанность по уплате транспортного налога, а также исключило бы привлечение истца к административной ответственности, однако таким правом не воспользовался, постановления по делам об административных нарушениях истцом не обжалованы.

Суд кассационной инстанции оснований для отмены судебных актов не усматривает. В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 03 августа 2018 года N 283-ФЗ "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" владелец транспортного средства обязан обратиться с заявлением в регистрационное подразделение для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства в течение десяти дней со дня приобретения прав владельца транспортного средства.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 03 августа 2018 года N 283-ФЗ "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусмотрено, что государственный учет транспортного средства прекращается по заявлению прежнего владельца транспортного средства в случае, если новый владелец данного транспортного средства в течение десяти дней со дня его приобретения не обратился в регистрационное подразделение для внесения соответствующих изменений в регистрационные данные транспортного средства.

Главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил дорожного движения отнесено к административным правонарушениям. По общему правилу, отраженному в ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к административной ответственности привлекается лицо, совершившее административный проступок.

Однако если нарушение правил дорожного движения выявлено с помощью средств

видео- и фотофиксации, то привлечение к административной ответственности осуществляется в соответствии с ч. 1 ст. 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть к ответственности привлекаются собственники транспортных средств. Соответственно, штраф должно уплатить то лицо, в отношении которого вынесено постановление о наложении административного штрафа (ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (п. 2).

Из приведенной правовой нормы следует, что возможность требовать возмещения убытков предоставляется лицу, право которого нарушено действиями причинителя убытков.

Основанием для возмещения убытков, согласно вышеприведенной статье, является совокупность фактов наличия вины причинителя вреда, причинной связи между противоправными действиями причинителя вреда и наступившими убытками, а также размера причиненных убытков.

Отсутствие одного из вышеперечисленных фактов служит основанием для отказа суда в удовлетворении иска о возмещении убытков.

Штраф, уплаченный лицом, в отношении которого вынесено постановление о наложении административного штрафа, идентичным понятию убытков, содержащемуся в п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации не является. Вопросы налогообложения регулируются налоговым законодательством, которым установлены специальные основания возникновения и прекращения налоговых обязанностей, что следует из положений п. п. 1, 3 ст. 44 Налогового кодекса Российской Федерации и в соответствии с положениями ст. ст. 357, 358, 362 названного кодекса обязанность по уплате транспортного налога связана с фактом регистрации транспортного средства за налогоплательщиком, а не с его фактическим владением и отчуждением и прекращается после снятия объекта налогообложения с регистрационного учета за налогоплательщиком.

При установленных обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу, что доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, подтверждающих возникновение у ответчика обязанности по компенсации истцу убытков, в виде уплаченных штрафов, как лицом, в отношении которого вынесено постановление о наложении административного штрафа, и транспортного налога до даты перерегистрации автомобиля в органах ГИБДД, истцом в соответствии ст. ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено. Довод кассационной жалобы о наличии у ответчика обязанности по обращению в регистрирующий орган для внесения изменений в регистрационные данные

транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства отклоняются, поскольку указанная обязанность ответчика не исключает права истца на обращение в регистрирующий орган с заявлением о снятии с регистрационного учета транспортного средства, с целью предотвращения дальнейшего начисления налогов в отношении истца, как собственника указанного автомобиля.

Все доводы и доказательства, приводимые истцом в обоснование своей позиции по делу, являлись предметом оценки судов двух инстанций, обжалуемые судебные постановления отвечают требованиям ч. 4 ст. 198, п. 5 ч. 2 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть включают в себя ссылки на нормы права, регулирующие спорные правоотношения, установленные судом обстоятельства и мотивы, по которым суд отдал предпочтение одним доказательствам перед другими.

Суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты приняты с соблюдением норм права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется. Руководствуясь ст. ст. 379.5, 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

решение мирового судьи судебного участка N 1 г. Еманжелинска от 22 сентября 2022 года и апелляционное определение Еманжелинского городского суда Челябинской области от 12 декабря 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ф. - без удовлетворения.

Судья
Н.И.САПРЫКИНА