

## ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 августа 2022 г. N 88-14842/2022(8г-14258/2022)

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

Председательствующего Бойко В.Н.,  
Судей Репринцевой Н.Ю., Ветровой Н.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело УИД38RS0034-01-2021-002800-85 по иску В.Т. к нотариусу Иркутского нотариального округа Иркутской области Н., С.С. об оспаривании действий нотариуса, признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным, прекращении права собственности,

по кассационной жалобе В.Т. на решение Ленинского районного суда г. Иркутска от 08 декабря 2021 г., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 14 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Ветровой Н.П.,

судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

В.Т. обратилась в суд с иском к нотариусу Иркутского нотариального округа Иркутской области Н., С.С. об оспаривании действий нотариуса, признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным, прекращении права собственности.

Исковые требования мотивированы тем, что она и ответчик С.С., родные сестры, являются наследниками первой очереди после смерти матери ФИО6, умершей ДД.ММ.ГГГГ. После смерти матери открыто наследственное дело нотариусом Н. на наследство, в том числе и на квартиру, расположенную по адресу: А,.

Полагает, что ее сестра С.С. при оформлении наследства сообщила нотариусу о том, что имеется еще наследник первой очереди -В.Т., постоянно проживающей в Германии. При этом указывает, что ее сестра С.С. ввела ее в заблуждение, пояснив что имеется завещание, в связи с чем она пропустила срок на вступление в наследство.

Указывает, что сообщения об открывшемся наследстве после смерти наследодателя она не получала, об открытии наследства не знала, о том, что могла получить наследство, узнала ДД.ММ.ГГГГ.

Просила отменить действия нотариуса Иркутского нотариального округа Иркутской области Н. о признании наследником по закону С.С. после смерти ФИО6, умершей ДД.ММ.ГГГГ.

Признать свидетельство о праве на наследство по закону, выданное нотариусом Иркутского нотариального округа ФИО2 на ФИО3 после смерти ФИО6, умершей ДД.ММ.ГГГГ, недействительным.

Прекратить право собственности С.С. на квартиру с кадастровым номером 38:36:000009:9436, расположенную по адресу: г Иркутск, А,.

Решением Ленинского районного суда г. Иркутска от 08 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 14 марта 2022 г., в удовлетворении исковых требований В.Т. к нотариусу Иркутского нотариального округа Иркутской области Н., С.С. об оспаривании действий нотариуса, признании свидетельства о

праве на наследство по закону недействительным, прекращении права собственности отказано.

В кассационной жалобе В.Т. просит отменить решение Ленинского районного суда г. Иркутска от 08 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 14 марта 2022 г., принять новый судебный акт.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель указывает, что ее сестра С.С. не могла не сообщить нотариусу о наличии еще одного наследника.

Считает ошибочными выводы судов об исключении на основании решения Ленинского районного суда г. Иркутска от 14 июля 2020 г. по делу N 2-1017/2020 В.Т. из числа лиц, имеющих наследственные права на наследство Л.

Возражений относительно доводов кассационной жалобы в материалы дела не поступило.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения не были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ открылось наследство к имуществу ФИО6 06 декабря 2016 г. к нотариусу Иркутского нотариального округа Иркутской области Н. с заявлением о принятии наследства к имуществу матери ФИО6 обратилась наследник первой очереди С.С.

Наследственное имущество ФИО6 состоит из квартиры по адресу: г Иркутск, А, прав на денежные средства, внесенные на денежный вклад, хранящийся в ПАО Сбербанк России.

19 апреля 2017 г. С.С. выданы свидетельства о праве на наследство по закону на квартиру, находящейся по адресу: на права на денежные средства, внесенные на денежный вклад, хранящийся в ПАО Сбербанк России.

Обращаясь в суд, истец указала, что нотариус, зная о наличии в составе наследников лиц, которые имеют право на наследование обязательной доли, был обязан оставить долю открытой и не выдавать на нее свидетельство о праве на наследство, чтобы наследник мог в любое время получить наследство указанной доли.

Разрешая иски, суд первой инстанции руководствуясь нормами пункта 27 статьи 35, статей 61, 72 Основ законодательства российской Федерации о нотариате, утвержденных Верховным судом РФ 11.02.1993 N 4462-1, пункта 1 статьи 1155 ГК, разъяснениями пункта 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N д "о судебной практике по делам о наследовании", принимая во внимание, что у нотариуса Н. отсутствовали сведения как о фактическом принятии наследства кем-либо из наследников, так и о наличии иных наследников к имуществу умершей ФИО11 свидетельство о праве на наследство по закону выдано наследнику первой очереди С.М. по истечении срока, установленного

для принятия наследства, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований В.М. об оспаривании действий нотариуса Н.

Проверяя законность и обоснованность решения суда в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами суда первой инстанции, указав, что они соответствуют требованиям материального закона и обстоятельствам конкретного дела, правила оценки доказательств судом первой инстанции соблюдены.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов отвечают требованиям законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы о том, что нотариус знала о наследнике первой очереди В.Т., и должна была оставить долю в наследстве, основаны на предположениях кассатора и не могут являться основанием для отмены судебных актов.

Доводы кассационной жалобы со ссылкой на решение Ленинского районного суда г. Иркутска от 14 июля 2020 г., которым истцу было отказано в восстановлении срока для принятия наследства, на законность оспариваемых судебных актов не влияют.

Ссылка в кассационной жалобе на положения ст. 1117 ГК РФ также не влияет на законность оспариваемых судебных актов, поскольку в соответствии со ст. 1117 ГК РФ выделяется группа недостойных наследников, которые не наследуют ни по закону, ни по завещанию, если обстоятельства, указывающие на их недостойность, подтверждены в судебном порядке. Такие требования заявлены не были, судами не рассматривались и в оспариваемых судебных актах таких выводов судами не сделано.

Всем доказательствам судами дана оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания и мотивы, по которым судебные инстанции пришли к таким выводам, а также доказательства, принятые судами во внимание, подробно приведены в мотивировочной части судебных постановлений, и оснований считать их неправильными не имеется.

Оснований не согласиться с выводами суда суд кассационной инстанции не усматривает.

Иные доводы не свидетельствуют о нарушении норм материального права и норм процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств, на основании которых установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения рассматриваемого спора, в связи с чем не могут повлечь отмену обжалуемых судебных актов.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению к спорным правоотношениям, не свидетельствуют о нарушениях судами норм материального или процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или допущенной судебной ошибке.

Выводы судов мотивированы, а доводы кассационной жалобы не содержат указания на какие-либо новые обстоятельства, не учтенные и не проверенные судом апелляционной инстанции, и не свидетельствуют о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций не было допущено существенных нарушений норм материального или процессуального права, оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ленинского районного суда г. Иркутска от 08 декабря 2021 г.,  
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского  
областного суда от 14 марта 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу В.Т.  
оставить без удовлетворения.

Председательствующий  
В.Н.БОЙКО

Судьи  
Н.Ю.РЕПРИНЦЕВА  
Н.П.ВЕТРОВА