

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 октября 2023 г. N 88-21595/2023

Дело N 2-373/2022

УИД N 54RS0030-01-2021-006542-20

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Соловьева В.Н.,

судей Гунгера Ю.В., Севостьяновой И.Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А.Е. к С.В.К., С.Г., Ш., С.В.Н. об установлении факта нахождения на иждивении, признании права собственности в порядке наследования

по кассационной жалобе представителя А.Е. - З. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18 мая 2023 года.

Заслушав доклад председательствующего, выслушав объяснения А.Е. и ее представителя - З., поддержавших жалобу, возражения представителей ответчиков - А.А. и Б., судебная коллегия

установила:

А.Е. обратилась с иском о признании права на наследство ФИО10, умершего ДД.ММ.ГГГГ, в составе наследников первой очереди по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что она является в силу возраста нетрудоспособной, а также <данные изъяты>, с 2015 года она и ФИО10 проживали совместно, А.Е. не работала и доходов помимо пенсии не получала, проживала с ФИО10 без регистрации брака, материальная помощь ФИО10 являлась для нее основным и постоянным источником существования.

Просила признать за ней 1/5 долю в наследстве ФИО10, включающего автомобиль Вольво 60 ХС и однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Решением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 19.12.2022 исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18.05.2023 решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе с дополнениями представитель истца просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18.05.2023, как незаконное и необоснованное, оставить в силе решение суда первой инстанции. Оспаривает выводы суда апелляционной инстанции о нерегулярном характере совместного проживания истца с наследодателем, о предоставлении последним материальной помощи, которая являлась для истца основным источником средств к существованию, полагает ошибочным вывод суда о наличии у истца собственных существенных источников средств к существованию. Заявитель жалобы не соглашается с результатами оценки доказательств и установленными на их основе судом апелляционной инстанции обстоятельствами дела.

Письменные возражения относительно доводов жалобы поступили от ответчиков.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанции, правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции полагал доказанными как факт совместного проживания истца с наследодателем на протяжении более года, так и получение содержания от наследодателя.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, проанализировав представленные доказательства, верно распределив бремя доказывания по правилам статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возложив на истца обязанность представить доказательства обстоятельств, приведенных в пункте 2 статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что совместное проживание сторон не носило постоянного характера, истец имела в собственности жилое помещение в городе Калининграде и доходы помимо пенсии, а доходы наследодателя, в свою очередь, с учетом расходов, включая кредитное обязательство, не позволяли ему предоставлять истцу такую систематическую помощь, которая была для нее постоянным и основным источником средств к существованию.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции верно применил положения статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом толкования, приведенного в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", правильно определил обстоятельства, подлежащие установлению по делу, учел соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов А.Е., пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Результаты оценки доказательств судом и мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отдал предпочтение одним доказательствам перед другими, подробно изложены в постановлении суда, оснований не согласиться с которым у суда кассационной инстанции не имеется. Апелляционное определение основано только на относимых и допустимых доказательствах, совокупность которых признана достаточной.

Доводы жалобы подразумевают несогласие с выводами суда об обстоятельствах, значимых для правильного разрешения дела, направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств, что в силу статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

Поскольку судом первой инстанции были допущены ошибки при установлении фактических обстоятельств дела, выводы суда не были основаны на доказательствах и не соответствовали фактическим обстоятельствам дела, суд апелляционной инстанции в пределах своих полномочий, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение по делу, которое является законным и обоснованным, не подлежащим отмене по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18 мая 2023 года по настоящему делу оставить без изменения, кассационную жалобу представителя А.Е. - З. - без удовлетворения.

Председательствующий
В.Н.СОЛОВЬЕВ

Судьи
Ю.В.ГУНГЕР
И.Б.СЕВОСТЬЯНОВА