

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 31 января 2022 г. по делу N 2-2129/2021, 33-261/2022

Судья Шегида Е.А.

Докладчик Фролова Е.М. 33-261/2022

31 января 2022 года г. Липецк Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе: председательствующего Фроловой Е.М., судей Крючковой Е.Г., Маншилиной Е.И., при секретаре К.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца К.Д. на решение Грязинского городского суда Липецкой области от 22 ноября 2021 года, которым постановлено:

"В удовлетворении искового заявления К.Д. к Л. о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства после смерти бабушки Л.К.В., умершего ДД.ММ.ГГГГ, признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону от 22.07.2019 г., выданных нотариусом нотариального округа Грязинского района Липецкой области М. Л. после смерти Л.К.В., умершего ДД.ММ.ГГГГ, и признании права собственности на 1/2 долю автомобиля <данные изъяты> г.р.з. N, 1/2 долю денежных вкладов на счетах в ПАО Сбербанк, открытых на имя Л.К.В., и на 1/2 долю компенсации на погребение в размере 6000 руб. - отказать".

Заслушав доклад судьи Фроловой Е.М., судебная коллегия

установила:

К.Д. обратился с иском (после уточнения) к Л. о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства после смерти деда Л.К.В.; признании недействительным свидетельством о праве на наследство, выданное нотариусом М., от 22.07.2019 г. на автомобиль <данные изъяты>, г.р.з. N; признании за ним права собственности на 1/2 долю данного автомобиля; признании недействительным свидетельством о праве на наследство, выданное нотариусом М., от 22.07.2019 г. на денежные вклады, хранящиеся в сбербанке на счетах N, N, а также денежную компенсацию на погребение в размере 6000 руб.; признании права собственности на 1/2 долю денежных вкладов и денежной компенсации на погребение. В обоснование иска ссылался на то, что после смерти ДД.ММ.ГГГГ его бабушки Л.К.В. открылось наследство. Дочь наследодателя - мать истца К.В.К., умерла ДД.ММ.ГГГГ, то есть до открытия наследства. Истец является наследником по праву представления. Другим наследником Л.К.В. является его сын Л. При жизни деда, у истца с ним были хорошие отношения. К нотариусу М. истец обратился спустя 6 месяцев с заявлением о принятии наследства после смерти Л.К.В., на что нотариус сообщила, что в ее производстве имеется наследственное дело N 49/2019 по заявлению Л. Считает, что Л. при обращении к нотариусу нарушил его наследственные права, не сообщив о нем.

Истец К.Д. в суд не явился, в ходе рассмотрения спора пояснил, что узнал о смерти деда в день его похорон. В установленный шестимесячный срок не обращался к нотариусу с заявлением о принятии наследства, так как у него не было документов, а именно свидетельства о смерти деда, ответчик отказался дать ему копию свидетельства, а то, что он мог обратиться в ЗАГС за повторным свидетельством о смерти, он не знал. Кроме того, у него не было свидетельства о рождении его матери, которое он получил только в марте 2020 г. Потом началась пандемия, он длительное время болел. Ответчик мирно урегулировать вопрос отказался.

Представитель истца адвокат Измалкова Т.С. поддержала заявленные требования.

Ответчик Л., его представитель адвокат Лунева Л.Е. иск не признали, пояснили, что с 2014 г. истец с дедом отношений не поддерживал. О его смерти ему было сообщено своевременно, однако на похоронах он не присутствовал, расходов на похороны и поминальный обед не нес. С ответчиком не общался. В установленный законом срок не принял никаких действий для принятия наследства, доказательств обратного не представлено. О низком уровне поддержания семейных связей свидетельствует то, что истцу не известен номер квартиры, в которой проживал его дедушка.

Третье лицо нотариус М. в суд не явилась.

Судом постановлено решение об отказе в иске.

В апелляционной жалобе истец К.Д. просит решение суда отменить. Ссылаясь на доводы, изложенные в обоснование заявленных исковых требований; несоответствие отраженных в решении суда пояснений представителя истца обстоятельствам дела. Полагал, что коль скоро последние документы для принятия наследства им получены лишь в сентябре 2021 г., то и шестимесячный срок для принятия наследства им не пропущен.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, представителя ответчика, обсудив доводы жалобы и возражения на них, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены или изменения решения суда.

В силу ст. ст. 1113, 1114 и 1154 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина и может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Согласно ч. 1 ст. 1142 ГК наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Согласно ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

На основании 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (ст. 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

В пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29.05.2012 г. "О судебной практике по делам о наследовании" (с изменениями и дополнениями) указано, что требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют

признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Таким образом, основаниями для восстановления срока принятия наследства являются исключительные обстоятельства, лишившие наследника возможности принять наследственное имущество.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ умер дедушка истца и отец ответчика Л.К.В.

Факт родственных отношений сторонами не оспаривался и подтвержден документально.

Мать К.Д., являющаяся дочерью Л.К.В., умерла ДД.ММ.ГГГГ до открытия наследства. Сведений о наличии иных наследников первой очереди судом не получено.

Таким образом, истец по праву представления и ответчик (сын) - являются наследниками первой очереди Л.К.В.

После смерти Л.К.В. открылось наследство на принадлежавшее ему имущество: квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, автомобиль марки <данные изъяты>, г.р.з. N денежные вклады в ПАО Сбербанк N N с остатком в размере <данные изъяты> руб., N с остатком в размере <данные изъяты> руб., N с остатком в размере <данные изъяты> руб.

Л.К.В. оставил завещание, удостоверенное нотариусом нотариального округа Грязинского района Липецкой области М., которым завещал квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>, своему сыну Л.

Нотариусом нотариального округа Грязинского района Липецкой области М. заведено наследственное дело N 49/2019 к имуществу Л.К.В., согласно которому единственным наследником, обратившимся с заявлением о принятии наследства, является его сын Л. 22.07.2019 г. Л. выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на квартиру по адресу: <адрес>, а также свидетельства о праве на наследство по закону на автомобиль марки <данные изъяты>, г.р.з. N, и денежные вклады в ПАО Сбербанк NN

Срок для принятия наследства после смерти Л.К.В. истек 11.07.2019 г.

Истец с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство, к нотариусу в установленный для принятия наследства срок не обращался.

Из пояснений истца следует, что он узнал о смерти деда 11.01.2019 г.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии у истца уважительных причин пропуска срока для принятия наследства после смерти дедушки Л.К.В. по праву представления.

Суд принял во внимание исковое заявление, объяснения истца и его представителя из которых следует, что истец К.Д. узнал о смерти своего деда Л.К.В. своевременно, в день его похорон, то есть до истечения установленного шестимесячного срока для принятия наследства и пришел к выводу о том, что истец знал об открытии наследства и имел возможность обратиться к нотариусу с заявлением о принятии наследства, чего им сделано не было.

Доводы жалобы истца о несоответствии отраженных в решении суда пояснений представителя истца обстоятельствам дела о том, когда он узнал о смерти

наследодателя, опровергаются материалами дела. Из пояснений истца К.Д., следует, что 11 января ему позвонила тетя К. и сообщила о том, что дедушка умер. В день похорон он узнал о смерти дедушки (протокол судебного заседания от 08.11.2021 г. - л.д. 47-оборот, 48). Замечания на протокол судебного заседания ни истцом, ни его представителем не подавались. Оснований полагать о том, что пояснения истца или его представителя, отраженные в решении суда первой инстанции не соответствуют действительности, не имеется.

Суд первой инстанции обоснованно отверг доводы истца в качестве уважительных причин пропуска срока - отсутствие у него необходимых документов, а именно свидетельства о смерти его матери, свидетельства о смерти деда, а также на последующую пандемию и болезнь самого истца.

При этом, суд учитывал, что Л.К.В. умер ДД.ММ.ГГГГ, шестимесячный срок для принятия наследства истек 11.07.2019 г., повторное свидетельство о смерти своей матери и смерти деда получено истцом 24.03.2020 г., повторное свидетельство о рождении матери получено им только 23.09.2021 г.

Доказательств того, что истец не мог получить указанные документы до истечения шестимесячного срока, предусмотренного законом для принятия наследства, в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

Ссылки истца на болезнь и пандемию коронавируса, как уважительные причины пропуска срока принятия наследства, также не могут повлечь отмены решения суда, поскольку как следует из пояснений истца, он болел с апреля по май 2021 г., лежал в больнице. Доказательств того, что истец обращался к нотариусу до истечения срока принятия наследства или находился на лечении до указанного срока, не представлено.

30.01.2020 г. по решению Всемирной организации здравоохранения эпидемиологической ситуации, вызванной вспышкой коронавирусной инфекции, присвоен уровень международной опасности, объявлена чрезвычайная ситуация международного значения, а 11.03.2020 г. ситуация признана пандемией (заявление Генерального директора ВОЗ по итогам второго совещания Комитета по чрезвычайной ситуации в соответствии с Международными медико-санитарными правилами, в связи со вспышкой заболевания, вызванного новым коронавирусом 2019 г. (nCoV), 30.01.2020 года; вступительное слово Генерального директора ВОЗ на пресс-брифинге по COVID-19, 11.03.2020 года). Таким образом, период активно развивающейся пандемии коронавирусной инфекции и принятых ограничительных мер начался уже после того как истек срок для принятия наследства после смерти Л.К.В.

Период нерабочих дней в связи с коронавирусной инфекцией (пандемией) в Российской Федерации также устанавливался после истечения срока для принятия наследства после смерти Л.К.В.

Проанализировав представленные доказательства, суд верно признал приведенные истцом доводы в качестве причин пропуска срока для принятия наследства (отсутствие необходимых для принятия наследства документов), не связанными с его личностью и не являющимися уважительными.

Судебная коллегия признает выводы суда первой инстанции правомерными.

Суд первой инстанции верно руководствовался положениями п. 1 ст. 1155 ГК РФ и разъяснениями п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о предоставлении суду права восстановить наследнику срок принятия наследства только в случае, если наследник представит доказательства, что он не только не знал об открытии наследства - смерти наследодателя, но и не должен был знать об этом по объективным, независящим от него обстоятельствам. Другой уважительной причиной пропуска срока принятия наследства, влекущей возможность его восстановления судом являются обстоятельства, связанные с личностью истца.

При этом, с учетом вышеприведенных законоположений истцом не доказано наличие исключительных обстоятельств, которые бы объективно препятствовали ему обратиться к нотариусу, узнав о смерти наследодателя в день его похорон.

Выраженная в жалобе позиция истца о том, что коль скоро последние документы для принятия наследства им получены лишь в сентябре 2021 г., то и шестимесячный

срок для принятия наследства им не пропущен, является ошибочной. Доказательств наличия препятствий в получении необходимых для принятия наследства документов в установленный срок, не представлено.

Отказывая в иске, суд обоснованно исходил из отсутствия доказательств уважительности причин пропуска срока для принятия наследства истцом (ст. 56 ГПК РФ).

Доводы апелляционной жалобы истца повторяют его позицию в обоснование иска, направлены на иную оценку обстоятельств дела и переоценку выводов суда относительно представленных доказательств и не могут повлечь отмену судебного решения.

Судебная коллегия считает, что решение суда постановлено с учетом всех обстоятельств спора, доводов сторон и представленных ими доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Грязинского городского суда Липецкой области от 22 ноября 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца К.Д. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в силу со дня его принятия.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 01.02.2022 г.