

Судья Семенова С.Н. гр. дело № 33 - 8034/2012

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 августа 2012 года судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

Председательствующего – Подольской А.А.

Судей: Ключева С.Б., Назейкиной Н.А.

При секретаре: Елютинной И.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу М-а М.Н. на решение Советского районного суда г. Самары от 28 июня 2012 года, которым постановлено:

«М-у М.Н. к ИФНС России по Советскому району г. Самары о восстановлении срока для принятия наследства - отказать».

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Подольской А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

М- М.Н. обратился в суд с иском к ИФНС России по Советскому району г. Самары о восстановлении срока для принятия наследства.

В обоснование заявления истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ умерла Лебедева И.Д. - мать его жены - М-ой Н.Ю., также умершей ДД.ММ.ГГГГ и не успевшей вступить в права наследства после матери.

Истец полагает, что он является единственным наследником после смерти тещи и жены, право на принятие причитавшегося М-ой Н.Ю. наследства после смерти Лебедевой И.Д. перешло к нему, как к наследнику по закону первой очереди.

Предусмотренный законом срок для принятия наследства им пропущен по причине юридической неграмотности, а также того, что после смерти жены он долгое время не мог прийти в себя, находился в подавленном состоянии, не выходил из квартиры, не мог работать и заниматься делами.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе М- М.Н. просит решение отменить, поскольку считает его неправильным. Оснований к отказу в иске не имеется. Он пропустил срок по уважительной причине.

В заседании судебной коллегии представитель М-а М.Н. – Бережная Н.М. доводы жалобы поддержала, просила суд решение отменить. Представитель истца, которой он выдал доверенность на вступление в права наследования подала заявление о принятии наследства после смерти супруги, однако не подала заявление о принятии наследства после смерти тещи, введя его в заблуждение. Заинтересованное лицо его требования признало как наследника первой очереди, нотариус также не выдала свидетельство иным лицам на наследство, оставшееся после тещи, поскольку он имеет право на него как наследник первой очереди.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене как необоснованное.

Согласно ч. 1 ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с ч. 1 ст. 1155 ГК РФ суд по заявлению наследника, пропустившего срок принятия наследства, может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если установит, что срок пропущен по уважительным причинам (наследнику не было известно об открытии наследства, болезнь, командировка наследника и т.п.), а также при условии, если он обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска установленного для принятия наследства срока отпали.

К числу уважительных причин могут быть отнесены причины, препятствующие наследнику своевременно решить вопрос о принятии наследства.

Право наследника на восстановление срока принятия наследства через суд ограничено во времени в интересах других наследников, принявших наследство, и в целях обеспечения устойчивости гражданского оборота. Суд может восстановить пропущенный срок для принятия наследства при условии, если опоздавший наследник обратился в суд в течение 6 месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали, то есть с момента, когда перестали действовать обстоятельства, препятствовавшие своевременному принятию наследства.

Срок на принятие наследства может быть восстановлен судом, если наследник докажет, что пропустил его по уважительной причине. При этом в законодательстве о наследовании основной, наиболее распространенной причиной пропуска срока названа следующая: наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства, то есть о смерти наследодателя. Другие причины с точки зрения их уважительности оценивает суд.

Ч.1 ст. 1146 ГК РФ определяет, что доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем, переходит по праву представления к его соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1142, пунктом 2 статьи 1143 и пунктом 2 статьи 1144 настоящего Кодекса, и делится между ними поровну.

Судом установлено, что согласно наследственному делу №, представленному нотариусом ФИО16 Лебедева И.Д., ДД.ММ.ГГГГг.р., умерла ДД.ММ.ГГГГ С заявлением о принятии наследства по закону обратилась ФИО9- двоюродная сестра, однако свидетельство о праве на наследство не выдано.

Согласно наследственному делу №, представленному временно исполняющей обязанности нотариуса г. Самары ФИО10 - ФИО11, М-а Н.Ю., ДД.ММ.ГГГГ г.р., умерла ДД.ММ.ГГГГ М-а Н.Ю. являлась супругой М-а М.Н., с заявлением о принятии наследства от имени которого обратилась Янина В.В. Свидетельство о праве на наследство не выдавалось.

Как следует из искового заявления, причиной пропуска срока для принятия наследства послужило то, что истец не мог прийти в себя после смерти жены и тещи, находился в подавленном состоянии. Кроме того, причиной пропуска срока явилась его юридическая неграмотность, он полагал, что с заявлением о принятии наследства следует обратиться по истечении шести месяцев, надеялся на грамотность представителя Яниной, которой выдал доверенность на принятие наследства.

Оценивая обоснованность пропуска срока на принятие наследства, суд указал, что истец не болел, не находился в беспомощном состоянии, знал о смерти тещи и имел возможность своевременно подать заявление о принятии наследства.

Вместе с тем, с данными выводами нельзя согласиться исходя из обстоятельств данного гражданского дела.

Заявитель 1952 года рождения – 60 лет, ДД.ММ.ГГГГ умерла его теща Лебедева И.Д., как пояснял в судебном заседании истец, он занимался ее похоронами, в это время его супруга находилась в больнице, далее ДД.ММ.ГГГГ, т.е. через пять дней умерла его супруга М-а Н.Ю., чьи похороны он также организовывал.

Будучи юридически неграмотным, ДД.ММ.ГГГГ он выдал доверенность на оформление наследственных прав ФИО13, которая ДД.ММ.ГГГГ обратилась с заявлением о принятии наследства после смерти М-ой Н.Ю. (л.д.56), вместе с тем, не обратилась с заявлением о принятии наследства после смерти Лебедевой И.Д.

С момента истечения срока на принятие наследства после смерти Лебедевой И.Д. – ДД.ММ.ГГГГ до момента обращения в суд с данным иском прошел 1 месяц.

В ходе рассмотрения дела судом представитель ФИО9 – подавшей заявление о принятии наследства после смерти Лебедевой И.Д. признал требования истца.

При этом заслуживают внимания доводы представителя истца о том, что М- М.Н. был введен в заблуждение родственниками супруги, которым он передал все документы на квартиру тещи о том, что это требуется для оформления его наследственных прав, поскольку фактически ими воспользовались для подачи заявления о принятии наследства иные лица.

При таких обстоятельствах, изучив собранные по делу доказательства, судебная коллегия полагает, что причины пропуска срока на принятие наследства являются уважительными, имеются основания для его восстановления. Решение суда нельзя признать правильным, оно подлежит отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г. Самары от 28 июня 2012 года отменить.

Постановить по делу новое решение.

Восстановить М-у М.Н. установленный законом срок для принятия наследства, открывшегося после смерти 08 октября 2011 года Лебедевой И.Д. и признать М-а М.Н. принявшим наследство.

Председательствующий – подпись

Судьи: 2 подписи

Копия верна.

Судья

Секретарь