

УИД 28RS0004-01-2018-011621-52

Дело №33АП-2356/2020

Судья первой инстанции

Докладчик Бугакова Ю.А.

Фурсов В.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 сентября 2020 года

г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:

председательствующего судьи Бугаковой Ю.А.,

судей коллегии: Диких Е.С., Кургуновой Н.З.,

при секретаре Залевской Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чупина Геннадия Николаевича к Прохоренко Оксане Александровне о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов, по апелляционной жалобе представителя лица, не привлеченного к участию в деле, Паруновой Татьяны Николаевны – Сухановой Юлии Константиновны на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 28 февраля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Бугаковой Ю.А., выслушав объяснения истца Чупина Г.Н. и его представителя – адвоката Поедаловой Т.С., действующей на основании ордера №50 от 19.08.2020 года, ответчика Прохоренко О.А., судебная коллегия

установила:

Чупин Г.Н. обратился в суд с иском к Прохоренко О.А. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов.

В обоснование предъявленных требований указал, что с января 2018 года он сожительствовал с ответчиком. В период совместного проживания он согласился на предложение Прохоренко О.А. о приобретении за его денежные средства квартир, проведении в них ремонта для дальнейшей сдачи в аренду. Для приобретения имущества им 15.03.2018 года и 11.05.2018 года с его счета были сняты денежные средства в сумме 10 000 000 руб. и 12 614 896 руб. 04 коп. Совместно сторонами были приобретены квартиры <номер>, <номер>, <номер>, <номер>, <номер>, <номер>, <номер> по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2. Ответчик убедила его оформить приобретенные квартиры на её имя, а после оформления пообещала договорами дарения передать все имущество ему. В настоящий момент ответчик отказывается переоформить приобретенные за его денежные средства квартиры, владеет всеми квартирами, не неся расходы по их приобретению.

Уточнив исковые требования, просил суд взыскать с ответчика Прохоренко О.А. в свою пользу неосновательное обогащение в сумме 11 443 500 руб., расходы по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании истец Чупин Г.Н. и его представитель - адвокат Титов К.В. на заявленных требованиях настаивали в полном объеме, обосновав их доводами, изложенными в иске. Объяснили, что денежные средства в размере 21 000 000 руб. были переданы истцом ответчику для приобретения квартир для дальнейшего использования в гостиничном бизнесе. Право собственности на указанные объекты недвижимости были оформлены на ответчика, в связи с невозможностью оформления на Чупина Г.Н. ввиду наличия обременения. Денежные средства, переданные для покупки квартиры, были переданы не в дар. Доказательств обратному ответчиком не предоставлено. Квартиры приобретались истцом и ответчиком совместно, деньги передавались сначала от истца к Прохоренко О.А., а затем риэлторам. Ответчик отрицает, что объекты недвижимости приобретались на денежные средства Чупина Г.Н. После окончания обременения права собственности на приобретенные объекты недвижимости должны были быть оформлены на истца. Свидетельские показания не могут быть приняты судом во внимание, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, а также друг другу.

Ответчик Прохоренко О.А. и её представитель Марушко Н.И. иск не признали. Объяснили, что в период совместно проживания истец дарил ей денежные средства в разных суммах. Деньги давал без каких-либо обязательств, чтобы истец уволилась с работы и ни в чем себе не отказывала. Также истцом в феврале 2018 года были подарены ей денежные средства в сумме 5 000 000 руб., которыми ответчик распорядилась по своему усмотрению и приобрела квартиры. На полученные от истца деньги, накопленные за весь период времени, также были приобретены квартиры. Ремонт делался на накопленные денежные средства, которые давал истец. К показаниям свидетелей со стороны истца необходимо отнестись критически, поскольку они противоречат установленным по делу обстоятельствам. Истец знал, что договора купли-продажи оформлены на ответчика. К тому же препятствий для оформления права собственности на истца не имелось, поскольку обременение было снято. Довод о гостиничном бизнесе надуман и ничем не подтвержден.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 28.02.2020 года исковые требования Чупина Г.Н. удовлетворены.

В апелляционной жалобе представитель лица, не привлеченного к участию в деле, Паруновой Т.Н. – Суханова Ю.К. в связи с нарушением судом норм процессуального права просит отменить постановленный судебный акт и рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции. Приводит довод о том, что квартира <номер> по ул. Новая,11/2 в г. Благовещенске Амурской области как на момент рассмотрения спора, так и на сегодняшний день находится в собственности Паруновой Т.Н. Указывает на незаконное непривлечение судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Парунову Т.Н., чем нарушены права и интересы последней. Ссылается на то, что в ходе рассмотрения дела судом были наложены обеспечительные меры на квартиру Паруновой Т.Н. в виде запрета на регистрационные действия.

Возражений на апелляционную жалобу от лиц, участвующих в деле, не поступало.

Лицо, не привлеченное к участию в деле, Парунова Т.Н., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явилась, об уважительности причин своей неявки суд не известила, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляла, не просила рассмотреть дело в свое отсутствие. Судебная коллегия, руководствуясь статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определила рассмотреть дело в отсутствие указанного лица, поскольку неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

В суде апелляционной инстанции истец Чупин Г.Н., его представитель – адвокат Поедалова Т.С., ответчик Прохоренко О.А. оставляют разрешение апелляционной жалобы на усмотрение суда апелляционной инстанции, просили утвердить мировое соглашение, подписанное сторонами 20.08.2020 года, по условиям которого стороны:

Признают то обстоятельство, что спор, разрешенный вынесенным решением Благовещенского городского суда Амурской области от 28.02.2020 года о взыскании с Прохоренко Оксаны Александровны в пользу Чупина Геннадия Николаевича неосновательного обогащения в сумме 11 443 500 руб., прекращается заключением настоящего мирового соглашения, содержащего условия о прекращении обязательства новацией.

Подтверждают то обстоятельство, что в течение 10 рабочих дней с момента вынесения определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда или Благовещенского городского суда Амурской области об отмене мер по обеспечению иска в отношении квартир, стороны намерены и готовы подать в МФЦ г. Благовещенска документы, необходимые для регистрации перехода права собственности от Прохоренко О.А. к Чупину Г.Н. по договорам дарения следующие квартиры:

- по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, общей площадью 53,5 кв.м;

- по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, общей площадью 53,7 кв.м;

- по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, общей площадью 34,1 кв.м;

- по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, общей площадью 34,0 кв.м.

3. Подтверждают то обстоятельство, что 31.05.2020 года Прохоренко О.А. передала, а Чупин Г.Н. принял по актам приема-передачи квартиры, перечисленные в пункте 1.2 настоящего мирового соглашения.

4. Обязуются в течение 10 рабочих дней с момента вступления в законную силу определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда или Благовещенского городского суда Амурской области об отмене мер по обеспечению иска в отношении квартир, перечисленных в пункте 1.2 настоящего мирового соглашения, подать в МФЦ г. Благовещенска документы, необходимые для регистрации перехода права собственности от Прохоренко О.А. к Чупину Г.Н. на квартиры, перечисленные в пункте 1.2 настоящего мирового соглашения.

5. Обязуются не заявлять друг к другу требования прямо или косвенно связанные с предметом спора, по которому Благовещенским городским судом Амурской области 03.03.2020 года было вынесено решение по делу <номер>.

6. По настоящему мировому соглашению истец отказывается от иска.

Признает за Прохоренко О.А. право собственности на квартиру, находящуюся по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, этаж <номер>, общей площадью 56,8 кв.м, с кадастровым <номер>, приобретенную Прохоренко О.А. на денежные средства, переданные Чупиным Г.Н. в порядке дарения Прохоренко О.А.

Освобождает в порядке статьи 415 Гражданского кодекса Российской Федерации (прощение долга), части 2 статьи 153.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Прохоренко О.А. от исполнения обязательств по возвращению Чупину Г.Н. денежных средств, полученных Прохоренко О.А.:

- от продажи квартиры по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>;

- от продажи квартиры по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 44 кв.<номер>.

По настоящему мировому соглашению ответчик подтверждает исполнение обязательства, принятого в пользу Чупина Г.Н. о передаче Чупину Г.Н. 31.05.2020 года в порядке исполнения договоров дарения следующих квартир:

- квартиры <номер> по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2, общей площадью 53,5 кв.м, с кадастровым <номер>;

- квартиры <номер> по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2, общей площадью 53,7 кв.м, с кадастровым <номер>;

- квартиры <номер> по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2, общей площадью 34,1 кв.м, с кадастровым <номер>;

- квартиры <номер> по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2, общей площадью 34,0 кв.м, с кадастровым <номер>.

Ответчик обязуется оплатить Чупину Г.Н. 1 000 000 руб. по расписке от 27.03.2020 года в срок до 15.06.2022 года, путем перечисления на расчетный счет <номер> Чупина Г.Н. в Дальневосточном Банке ПАО Сбербанк по 50 000 руб. ежемесячно, не позднее 15 числа каждого месяца, начиная с июня 2020 года по июнь 2022 года.

7. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с гражданским делом <номер>, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

Условия мирового соглашения выражены в письменной форме, которое подписано 20.08.2020 года истцом Чупиным Г.Н., ответчиком Прохоренко О.А.

Стороны просят производство по делу прекратить. Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения сторонам разъяснены и понятны.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Часть 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 2 статьи 39 названного Кодекса).

В соответствии с частью 3 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. Определение суда об утверждении мирового соглашения сторон выносится по правилам, установленным главой 14.1 настоящего Кодекса. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 года №451-ФЗ).

Как закрепляют требования статьи 153.8 названного Кодекса (в редакции Федерального закона от 26.07.2019 года №197-ФЗ) мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта.

Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Мировое соглашение утверждается судом.

Статья 153.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 26.07.2019 года №197-ФЗ) предусматривает, что мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем полномочия представителя.

Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

Мировое соглашение заключается в отношении предъявленных в суд исковых требований. Допускается включение в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства.

Мировое соглашение может быть заключено по вопросу распределения судебных расходов.

Если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в общем порядке, установленном настоящим Кодексом.

Мировое соглашение составляется и подписывается в количестве экземпляров, превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших мировое соглашение. Один из этих экземпляров приобщается судом, утвердившим мировое соглашение, к материалам дела.

На основании частей 1, 2, 5-9, 12-13 статьи 153.10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 26.07.2019 года №197-ФЗ) мировое соглашение утверждается судом, в производстве которого находится дело.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения суд выносит определение.

Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения в случае обжалования судебного акта или его исполнения законность и обоснованность соответствующего судебного акта не проверяются.

Суд не вправе утверждать мировое соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами.

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд вправе предложить сторонам исключить из мирового соглашения отдельные условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы других лиц.

В определении суда об утверждении мирового соглашения указываются:

1) утверждение мирового соглашения или отказ в утверждении мирового соглашения;

2) условия мирового соглашения;

3) возвращение истцу из соответствующего бюджета части уплаченной им государственной пошлины в размерах, установленных федеральными законами о налогах и сборах;

4) распределение судебных расходов.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного месяца со дня вынесения такого определения.

Утверждение мирового соглашения в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций по предмету заявленных требований влечет за собой отмену судебного акта и прекращение производства по делу.

Кроме того, статья 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

Производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, за исключением прекращения производства по делу о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном частью седьмой статьи 244.24 настоящего Кодекса (статья 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 18.07.2019 года №191-ФЗ).

Последствия утверждения мирового соглашения сторонам судом апелляционной инстанции были разъяснены и им понятны. После разъяснения последствий совершаемых процессуальных действий, стороны настаивали на утверждении мирового соглашения на достигнутых условиях и прекращении производства по делу.

В силу части 1 статьи 326.1 данного Кодекса отказ истца от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон, совершенные после принятия апелляционных жалобы, представления, должны быть выражены в поданных суду апелляционной инстанции заявлениях в письменной форме. В случае, если отказ истца от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон были заявлены в судебном заседании, такие отказ, признание, условия заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком, сторонами мирового соглашения.

Изучив материалы гражданского дела, проверив условия мирового соглашения, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что условия предлагаемого к утверждению мирового соглашения не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы сторон и других лиц, волеизъявление сторон мирового соглашения на его заключение является добровольным.

Правовых оснований, препятствующих его утверждению, судебной коллегией не установлено.

Требования части 2 статьи 326.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 года №451-ФЗ) закрепляют, что порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца от иска или заявления сторон о заключении мирового соглашения определяются по правилам, установленным частями второй и третьей статьи 173, главой 14.1 настоящего Кодекса. При принятии отказа истца от иска или при утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу. В случае признания ответчиком иска и принятия его судом апелляционной инстанции принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание нормы процессуального права, регулирующие порядок утверждения мирового соглашения в суде апелляционной инстанции, учитывая, что стороны достигли мирового соглашения, решение Благовещенского городского суда Амурской области от 28.02.2020 года подлежит отмене, а производство по делу – прекращению с утверждением мирового соглашения.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Помимо этого, судебная коллегия отмечает, что как следует из материалов дела, определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области 04.02.2020 года по делу были приняты меры по обеспечению иска Чупина Г.Н. в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области производить действия, связанные с регистрацией права, направленные на отчуждение имущества, принадлежащего на праве собственности Прохоренко О.А., в том числе, в отношении помещения, расположенного по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв. <номер>.

Между тем, материалами дела подтверждается, что в отношении названного объекта недвижимости - помещения, расположенного по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, принадлежащего Паруновой Т.Н. на праве собственности по договору купли-продажи квартиры от 17.10.2018 года, 07.02.2020 года вынесен отказ Управления Росреестра по Амурской области в осуществлении государственной регистрации ограничения права в виде запрета, так как Прохоренко О.А. с 17.10.2018 года не является собственником вышеуказанного объекта недвижимого имущества, в Едином государственном реестре недвижимости зарегистрировано право собственности на данный объект за иным лицом (том 2, л.д. 7, том 3, л.д.4).

Кроме того, утверждая мировое соглашение, принимая во внимание его условие, согласно которому истец отказывается от иска, освобождает в порядке статьи 415 Гражданского кодекса Российской Федерации (прощение долга), части 2 статьи 153.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Прохоренко О.А. от исполнения обязательств по возвращению Чупину Г.Н. денежных средств, полученных Прохоренко О.А.: от продажи квартиры по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, судебная коллегия считает, что права и интересы лица, не привлеченного к участию в деле, Паруновой Т.Н. решением суда апелляционной инстанции не затрагиваются, следовательно, апелляционная жалоба представителя лица, не привлеченного к участию в деле, Паруновой Т.Н. – Сухановой Ю.К. подлежит оставлению без рассмотрения.

Более того, судебная коллегия отмечает, что в соответствии со статьей 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Таким образом, обеспечение иска состоит в принятии мер, с помощью которых гарантируется в дальнейшем исполнение судебных решений.

Согласно части 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

В силу части 3 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда.

Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска.

По смыслу названной нормы отмена мер по обеспечению иска должна производиться судом лишь в том случае, если условия, послужившие основанием для их принятия, отпали.

Принимая во внимание приведенные выше нормы права, заявление истца Чупина Г.Н. об отмене мер по обеспечению иска, наложенных на основании определения судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 04.02.2020 года, удовлетворению не подлежит, поскольку сторонами условия настоящего мирового соглашения не исполнены, следовательно, основания для сохранения мер по обеспечению иска, не отпали.

Руководствуясь статьями 220, 221, 326.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Благовещенского городского суда Амурской области от 28 февраля 2020 года отменить.

Утвердить заключенное между Чупиным Геннадием Николаевичем и Прохоренко Оксаной Александровной мировое соглашение, согласно которому стороны:

Признают то обстоятельство, что спор, разрешенный вынесенным решением Благовещенского городского суда Амурской области от 28.02.2020 года о взыскании с Прохоренко Оксаны Александровны в пользу Чупина Геннадия Николаевича неосновательного обогащения в сумме 11 443 500 руб., прекращается заключением настоящего мирового соглашения, содержащего условия о прекращении обязательства новацией.

Подтверждают то обстоятельство, что в течение 10 рабочих дней с момента вынесения определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда или Благовещенского городского суда Амурской области об отмене мер по обеспечению иска в отношении квартир, стороны намерены и готовы подать в МФЦ г. Благовещенска документы, необходимые для регистрации перехода права собственности от Прохоренко О.А. к Чупину Г.Н. по договорам дарения следующие квартиры:

- по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, общей площадью 53,5 кв.м;

- по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, общей площадью 53,7 кв.м;

- по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, общей площадью 34,1 кв.м;

- по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, общей площадью 34,0 кв.м.

3. Подтверждают то обстоятельство, что 31.05.2020 года Прохоренко О.А. передала, а Чупин Г.Н. принял по актам приема-передачи квартиры, перечисленные в пункте 1.2 настоящего мирового соглашения.

4. Обязуются в течение 10 рабочих дней с момента вступления в законную силу определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда или

Благовещенского городского суда Амурской области об отмене мер по обеспечению иска в отношении квартир, перечисленных в пункте 1.2 настоящего мирового соглашения, подать в МФЦ г. Благовещенска документы, необходимые для регистрации перехода права собственности от Прохоренко О.А. к Чупину Г.Н. на квартиры, перечисленные в пункте 1.2 настоящего мирового соглашения.

5. Обязуются не заявлять друг к другу требования прямо или косвенно связанные с предметом спора, по которому Благовещенским городским судом Амурской области 03.03.2020 года было вынесено решение по делу <номер>.

6. По настоящему мировому соглашению истец отказывается от иска.

Признает за Прохоренко О.А. право собственности на квартиру, находящуюся по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>, этаж <номер>, общей площадью 56,8 кв.м, с кадастровым <номер>, приобретенную Прохоренко О.А. на денежные средства, переданные Чупиным Г.Н. в порядке дарения Прохоренко О.А.

Освобождает в порядке статьи 415 Гражданского кодекса Российской Федерации (прощение долга), части 2 статьи 153.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Прохоренко О.А. от исполнения обязательств по возвращению Чупину Г.Н. денежных средств, полученных Прохоренко О.А.:

- от продажи квартиры по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2 кв.<номер>;

- от продажи квартиры по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 44 кв.<номер>.

По настоящему мировому соглашению ответчик подтверждает исполнение обязательства, принятого в пользу Чупина Г.Н. о передаче Чупину Г.Н. 31.05.2020 года в порядке исполнения договоров дарения следующих квартир:

- квартиры <номер> по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2, общей площадью 53,5 кв.м, с кадастровым <номер>;

- квартиры <номер> по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2, общей площадью 53,7 кв.м, с кадастровым <номер>;

- квартиры <номер> по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2, общей площадью 34,1 кв.м, с кадастровым <номер>;

- квартиры <номер> по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Новая, 11/2, общей площадью 34,0 кв.м, с кадастровым <номер>.

Ответчик обязуется оплатить Чупину Г.Н. 1 000 000 руб. по расписке от 27.03.2020 года в срок до 15.06.2022 года, путем перечисления на расчетный счет <номер> Чупина Г.Н. в Дальневосточном Банке ПАО Сбербанк по 50 000 руб. ежемесячно, не позднее 15 числа каждого месяца, начиная с июня 2020 года по июнь 2022 года.

7. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с гражданским делом <номер>, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

Настоящее мировое соглашение вступает в силу с момента его утверждения судом.

Производство по гражданскому делу по исковому заявлению Чупина Геннадия Николаевича и Прохоренко Оксаны Александровны о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов прекратить.

Разъяснить Чупину Геннадию Николаевичу, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению.

Апелляционную жалобу представителя лица, не привлеченного к участию в деле, Паруновой Татьяны Николаевны – Сухановой Юлии Константиновны оставить без рассмотрения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи: