

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 января 2022 г.

г. Иркутск

Мировой судья судебного участка № 23 Ленинского района г. Иркутска Суханова А.Ю., рассмотрев в помещении судебного участка № 23 Ленинского района г. Иркутска, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Розы Люксембург, 182, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сыч Анны Михайловны, родившейся <ДАТА2> в г. <АДРЕС> Иркутской области, зарегистрированной по адресу: г. Иркутск, ул. <АДРЕС>, д. <АДРЕС>, кв. 68,

УСТАНОВИЛ:

6 февраля 2021 г. в 22 часа 40 минут Сыч А.М. передала управление транспортным средством Соломатову И.М., находящемуся в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления 7 февраля 2021 г. инспектором ДПС в отношении Сыч А.М. протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Сыч А.М. вину не признала, обстоятельства вмененного административного правонарушения отрицала.

Изучив с учетом требований ст.ст. 24.1, 26.1, 26.2 и 26.11 КоАП РФ материалы дела об административном правонарушении в отношении Сыч А.М., дополнительно представленный по запросу суда отказной материал в отношении Соломатова И.М., заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Сыч А.М.,

допросив свидетелей Новикова В.С., Назарова В.В., Щеголькову Е.А., Сизых О.С., установив на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств все юридически значимые обстоятельства по делу об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил.

Передача управления транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, характеризуется в самоустранении водителя, который управлял или должен был управлять транспортным средством, и передаче им управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, правовое значение имеет факт передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Факт передачи управления транспортным средством водителем иному лицу в каждом конкретном случае доказывается совокупностью представленных в материалы дела сведений о произошедшем событии.

Субъектом данного правонарушения может быть лицо, имеющее право управления транспортным средством в силу права собственности, владения или на ином законном основании, в том числе по доверенности, а также лицо, управляющее транспортным средством в силу трудовых отношений.

Совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, характеризуется как умыслом, так и неосторожностью, когда водитель, передавший управление, не знал об опьянении другого лица, заведомо или по небрежности не проверил его состояние. Поэтому необеспечение

владельцем сохранности своего автомобиля от неправомерной эксплуатации его другими лицами не влечет освобождение владельца от ответственности за передачу управления автомобилем лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Так, согласно протоколу об административном правонарушении 38 РП № 054791, составленному 7 февраля 2021 г. инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» лейтенантом полиции Новиковым В.С., 6 февраля 2021 г. в 22 часа 40 минут по адресу: г. Иркутск, ул. Ярославского, д. 212В, Сыч А.М., являясь собственником и лицом, правомочным осуществлять управление транспортным средством - автомобилем марки «Хендай Гетц», государственный регистрационный знак Х 568 УМ/38, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ передала управление транспортным средством Соломатову И.М., находящемуся в состоянии опьянения, чем нарушила п. 2.7 ПДД РФ и совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении в отношении Сыч А.М. составлен уполномоченным должностным лицом и соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, предъявляемым к его содержанию и порядку составления. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, событие правонарушения должным образом описано, в данном протоколе не имеется неоговоренных исправлений, ставящих под сомнение допустимость протокола в качестве доказательства. Замечаний по содержанию протокола у Сыч А.М. не имелось. В протоколе Сыч А.М. указала, что ключи Соломатову И.М. не передавала.

Протокол об административном правонарушении признается в качестве допустимого доказательства по делу, изложенные в протоколе сведения объективно подтверждаются совокупностью следующих собранных по делу доказательств.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 18 от 24 октября 2006 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Как следует из представленной материалы дела копии акта 38 ВТ № 073006 освидетельствования Соломатова И.М. на состояние алкогольного опьянения от 7 февраля 2021 г., указанное освидетельствование проведено инспектором ДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» Назаровым В.В. с использованием технического средства измерения, имеющего свидетельство о поверке от 7 апреля 2020 г., с соблюдением требований, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от июня 200826 г. № 475, которым утверждены Правила освидетельствования лица, управляющего транспортным средством, на состояние опьянения. При этом в выдыхаемом Соломатовым И.М. воздухе выявлено содержание абсолютного этилового спирта в количестве 0,528 мг/л. С результатом освидетельствования Соломатов И.М. согласился, что собственноручно зафиксировал в акте и удостоверил своей подписью. На основании акта инспектором ДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» Назаровым В.В. 7 февраля 2021 г. в

отношении Соломатова И.М. составлен протокол 38 РП № 056537об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому 6 февраля 2021 г. в 22 часа 40 минут водитель Соломатов И.М., не имея права управления транспортными средствами, в районе дома № 212В по ул. Ярославского в г. Иркутске управлял транспортным средством - автомобилем марки «Хендай Гетц», государственный регистрационный знак Х 568 УМ/38, принадлежащим Сыч А.М., находясь в состоянии опьянения, совершил ДТП. При составлении протокола Соломатов И.М. факт совершения им указанного правонарушения не оспаривал. 6 февраля 2021 г. инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 12.24 КоАП РФ по факту того, что 6 февраля 2021 г. около 21 часа 00 минут водитель Соломатов И.М., управляя автомобилем марки «Хендай Гетц», государственный регистрационный знак Х 568 УМ/38, двигался по ул. Ярославского в районе строения 212В со стороны ул. Баумана в направлении объездной дороги Ново-Ленино г. Иркутска, допустил столкновение с автомашиной марки «Тойота Виш», государственный регистрационный знак Е 327 ЕМ/38, под управлением водителя Сизых О.С., двигавшейся со стороны объездной дороги Ново-Ленино в направлении ул. Баумана г. Иркутска. Постановлением инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от 17 мая 2021 г. производство делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, прекращено за отсутствием состава административного правонарушения ввиду того, что в результате дорожно-транспортного происшествия водитель Соломатов И.М. получил телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью. Материалы ДТП направлены в ССО по ДТП ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области. Постановлением следователя ССО по ДТП ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области 13 июля 2021 г. отказано в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 264 УК РФ в отношении Соломатова И.М. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Данных об отмене постановления материалы отказного дела не содержат. Как следует из постановления от 13 июля 2021 г., в ходе доследственной проверки установлено, что 6 февраля 2021 г. около 22 часов 40 минут водитель Соломатов И.М., управляя автомобилем марки «Хендай Гетц», государственный регистрационный знак Х 568 УМ/38, следуя по проезжей части ул. Ярославского со стороны ул. Баумана в направлении ул. Объездной дороги микрорайона Ново-Ленино г. Иркутска, являясь участником дорожного движения и, будучи обязанным в соответствии с требованиями п. 1.3 ПДД РФ знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил, легкомысленно, полагаясь на благополучный исход, проигнорировал их, в соответствии с требованиями п. 1.5 ПДД РФ должен был действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вред. В нарушение требований п. 10.1 абз. 1 ПДД РФ Соломатов И.М. вел транспортное средство со скоростью, не обеспечивающей ему постоянный контроль за движением транспортного средства, без учета дорожных условий. В нарушение требований п. 1.4 ПДД РФ, устанавливающего правостороннее движение транспортных средств, в нарушение п. 8.1 абз. 1 ПДД РФ Соломатов И.М. необоснованно изменил направление движения автомобиля влево по ходу движения, не обеспечив при этом безопасность выполняемого маневра, также в нарушение п. 9.1 ПДД РФ выехал на сторону дороги, предназначенную для движения транспортных средств во встречном направлении, что запрещено, чем создал опасную ситуацию на проезжей части, на расстоянии 3,5 м до правого края проезжей части ул. Ярославского по ходу движения со стороны ул. Объездной дороги микрорайона Ново-Ленино г. Иркутска в направлении ул. Баумана г. Иркутска и на расстоянии 7,8 м до уровня угла строения № 212В по ул. Ярославского г. Иркутска допустил столкновение передней частью кузова автомобиля марки «Хендай Гетц», государственный регистрационный знак Х 568 УМ/38, с передней частью кузова автомобиля марки «Тойота Виш», государственный регистрационный знак Е 327 ЕМ/38, под управлением водителя Сизых О.С., следовавшей во встречном направлении по своей полосе движения. Таким образом, нарушение водителем Соломатовым И.М. требований п.п. 1.3, 1.4, 1.5, 8.1 абз. 1, 9.1, 10.1 абз. 1 ПДД РФ находится в прямой причинной связи с наступившими последствиями, а именно причинением телесных повреждений самому себе, причинивших тяжкий вред здоровью.

Водитель Соломатов И.М. от дачи показаний по факту ДТП отказался на основании ст. 51 Конституции РФ.

Сыч А.М. после разъяснения ей положений ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ в судебном заседании 22 ноября 2021 г. вину в совершении административного правонарушения не признала, суду пояснила, что 6 февраля 2021 г. ей нужно было ехать на работу в мкр. Первомайский, машину она оставила дома, так как 5 февраля 2021 г. легла спать поздно, был праздник - отмечали покупку квартиры. Соломатов И.М. выпивал спиртное, как и все, скорее всего он пил пиво, крепкие напитки они не пили, Соломатов И.М. был в состоянии опьянения. 6 февраля 2021 г. в 07 часов 30 минут она уехала на работу на такси, которое ей оплачивает компания. Поскольку в тот день было много работы, с Соломатовым И.М., который в то время был ее сожителем и они проживали вместе, не созванивались, она ему не звонила. В обеденное время часов в 14-15 они созвонились, она спросила его, чем он будет заниматься, он ответил, что будет заниматься домашними делами. В 24-м часу она заказала такси и поехала с работы домой, приехала уже в 1-м часу ночи. Дома Соломатова И.М. не было, ключей от машины на крючке также не было, она стала волноваться, звонить Соломатову И.М., трубку он не взял. Она походила по квартире, выпила успокоительного и уснула. Под утро позвонили в домофон сотрудники, показали ей фотографии с места ДТП, посадили в служебную машину и сказали, что, либо она пишет заявление об угоне автомобиля, либо они составляют в отношении нее протокол за передачу Соломатову И.М. управления машиной. Но она не передавала управление. Считала, что угона не было, так как они проживали вместе с Соломатовым И.М., он знал, где были ключи и автомобиль. Иных показаний сотрудникам не давала, о факте передачи машины Соломатову И.М. не заявляла. Знала о том, что Соломатов И.М. не имеет права управления транспортными средствами, поэтому никогда машину ему не давала, он никогда машину не брал. Сказал, что в тот день взял машину, чтобы сделать ей сюрприз и забрать ее с работы на машине. В судебном заседании 24 декабря 2021 г. Сыч А.М. после разъяснения ей положений ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ суду дала пояснения, зафиксированные в протоколе рассмотрения дела, исходя из которых она приехала домой в тот день полпервого ночи на такси. Работает до 23.00 часов. У них нет уборщицы, в ее ведении помыть полы и прибраться за собой. Она вызвала такси где-то в половине 12-го. На такси ехала очень долго, так как водитель попросил заехать на заправку. Таксист поехал через ул. Розы Люксембург, а не через Обьездную, чтобы ему заехать на заправку. Соответственно, потеряли время еще и на заправке. Поэтому домой она приехала только примерно в половине 1-го. Была зима, холодно, ехали медленно. Она поднялась домой, открыла дверь. Сразу в прихожей, где раздеваются, висят обычно ключи от машины. Живет дома, от кого она должна прятать ключи. На тот момент они с Соломатовым И.М. жили вместе. Когда она пришла домой, обратила внимание, что ключей нет. Ей это показалось странным, время-то позднее. Позвонила Соломатову И.М. несколько раз, он трубку не взял. Решила позвонить его родной младшей сестре, она живет недалеко, подумала, вдруг он у нее, та трубку не взяла, потому что время было позднее, она в это время отключает звук на телефоне. Походила немного, разволновалась, не понимала, что ей делать. Выпила успокоительного и легла спать. Примерно в 3 часа ночи раздался звонок в домофон. Это были сотрудники ДПС. Они сообщили о произошедшем ДТП с участием Соломатова И.М. На вопрос о состоянии здоровья Соломатова И.М. сказали, что живой, что его отправили на операцию. По поводу ДТП сотрудники пояснить ничего не смогли, так как они приехали на место происшествия, когда всех уже участников госпитализировали. Объяснения не успели взять. Сотрудники объяснили, что у нее два варианта, либо она подает на угон, либо в отношении нее будет составлен протокол. Она им сказала, что у Соломатова И.М. есть доступ к ключам, он знает, где стоит машина, так как он помогает ей с машиной, он на ней не ездит, потому что она ему не дает, знает, что у него нет прав. На вопросы суда Сыч А.М. пояснила,

что рядом с домом находится охраняемая подземная парковка. Охрана открывает тем людям, чьи автомобили там стоят. Просто так туда никто не заедет. Соломатов И.М. помогал ей с машиной. Охрана знает, что он занимается ее машиной. Они визуально его знают. Она с ним вместе приходила, предупредив охрану, что этот мужчина может приходить в ее отсутствие и заниматься машиной. Проблем не было. Зайти на парковку можно спокойно, там есть отдельная дверь. Выехать тоже можно просто так, а вот заехать обратно уже нельзя без специального номера, при этом водитель может быть любым, важен только номер автомобиля. Приехав в отдел, дежурный ей сказал, что это не угон, что дело это не примут. Отказалась подписать документы по поводу угона, посчитала, что это не угон. Тогда сотрудники сказали, что будут в отношении нее составлять протокол об административном правонарушении за то, что она Соломатову И.М. передала транспортное средство. Но как она могла передать право управления ТС, когда ее физически дома не было, она была на работе, и не знала, что у нее творится дома. С Соломатовым И.М. созвонилась один или два раза в течение дня. Не знала, в каком он состоянии находился и что он делал дома. Сотрудники мне посоветовали найти хорошего адвоката и разобраться в суде. Протокол составили в машине, когда вернулись из отдела. Доступ к ключам была Соломатова И.М., никогда такого не было, чтобы без разрешения он пошел в гараж и там что-то делал. Всегда предупреждал ее, что пойдет посмотрит машину. Садился ли он за руль ее машины, сейчас у нее возникают сомнения. Были такие моменты, когда ее рядом не было, не знает, может быть он и ездил в ее отсутствие. Он ей просто не признавался в этом. Сейчас они общаются только по ходу производства по делу. Просила его прийти в суд, он отказался, сказав, чтобы она позвонила его адвокату и с ним переговорила. Чего он боится, не знает. Когда она спросила у сотрудников ДПС, зачем Соломатов И.М. поехал куда-то, они ответили, что с его слов он якобы поехал за ней на работу, хотел сделать сюрприз. Указанные пояснения Сыч А.М. не противоречат исследованным в суде доказательствам, в связи с чем могут быть оценены как достоверные. Вместе с тем, утверждения Сыч А.М., сводящиеся к тому, что при возбуждении дела об административном правонарушении и рассмотрении дела не приняты во внимание и неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, не могут быть признаны убедительными и служить основанием для прекращения производства по делу. Довод о том, что Сыч А.М. непосредственно не передавала Соломатову И.М. управление транспортным средством, поскольку находилась на рабочем месте и не могла знать, что Соломатов И.М. сел за управление транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, нельзя признать обоснованным.

Сыч А.М. как владелец транспортного средства проявила неосторожность, самоустранилась от управления автомобилем, не предприняла меры по ограничению к нему доступа. Такой вывод следует из обстоятельств, установленных в ходе производства по делу, сожителя Сыч А.М. - Соломатов И.М., находясь в состоянии алкогольного опьянения, смог распорядиться ключами от автомобиля и управлять им. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Таким образом, приведенные утверждения в отношении неосведомленности Сыч А.М. о том, что Соломатов И.М., находясь в состоянии опьянения, распорядился ключами от принадлежащего ей автомобиля и приступил к управлению им, свидетельствуют о совершении Сыч А.М. правонарушения по неосторожности, что не освобождает ее от установленной КоАП РФ ответственности. В судебном заседании 24 декабря 2021 г. мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 25.6 КоАП РФ опрошен инспектор ДПС ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» Новиков В.С., который предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ.

Согласно объяснениям свидетеля, зафиксированным в протоколе рассмотрения дела, с Сыч А.М. он знаком, познакомился при обстоятельствах ДТП, произошедшего 6 февраля 2021 г., она являлась собственником ТС. После ДТП приехали по домашнему адресу Сыч А.М., она находилась дома. В ДТП участниками являлись Соломатов И.М. и кто-то еще, уже не помнит. Выехали на место ДТП, чтобы установить собственника ТС. Он со своим экипажем - инспектором ДПС Лысеней Д.О. протоколов в отношении Соломатова И.М. не составляли, кроме передачи транспортного средства на специализированную стоянку. Оформлял материал в отношении Сыч А.М. Когда прибыли на место происшествия, из участников ДТП никого уже не было. Соломатов И.М. куда-то убежал, его задержали очевидцы возле какого-то дома. Подъехали туда, вызвали скорую и Соломатов И.М. уехал. Совторой машины люди были уже госпитализированы. Материал в отношении Соломатова И.М. кто оформил, сейчас уже и не вспомнит. Назаров В.В. проехал с Соломатовым И.М. в больницу. По поводу нахождения на месте ДТП инспектора ДПС Матхеева А.И. ничего пояснить не смог. По его предположению на место ДТП прибыло три экипажа. Согласно рапорту инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» Новикова В.С. от 19 июля 2021 г. 6 февраля 2021 г. Сыч А.М. при устной беседе подтвердила передачу транспортного средства Соломатову И.М., находящемуся в состоянии опьянения, однако узнав о последствиях, письменные показания изменила. Данные пояснения инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» Новикова В.С. последовательны, согласуются с содержанием составленных им протоколов процессуальных действий, что свидетельствует о достоверности сообщенных им сведений. Из материалов дела не усматривается какой-либо заинтересованности сотрудника ГИБДД, выявившего административное правонарушение. Инспектор ДПС ГИБДД МУМВД России «Иркутское» Назаров В.В., допрошенный мировым судьей в судебном заседании 24 декабря 2021 г. в качестве свидетеля после разъяснения положений статьи 25.6 КоАП РФ и предупреждения об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, дал пояснения, зафиксированные в протоколе рассмотрения дела, о том, что с Сыч А.М. не знаком, ни разу не видел. По обстоятельствам ДТП, произошедшего 6 февраля 2021 г., сообщил, что участником ДТП был молодой человек, с ним отправился в больницу для проведения экспертизы на состояние алкогольного опьянения, так как у него были травмы. В тот день работал в Свердловском районе в составе экипажа, согласно территориальному план-заданию. Приехав в больницу, провел свидетельствование на состояние алкогольного опьянения, так же были выписаны дополнительные постановления о нарушениях ПДД. Мужчину не успел опросить, так как его забрали на операцию. Как на таком месте ДТП не был. Знает о ДТП только со слов этого молодого человека. Кто оформлял материал ДТП, затруднился ответить. Если Соломатов И.М. и говорил по поводу передачи права управления транспортным средством Сыч А.М., то это должно быть на видео, которое снимал его напарник, он производил процедуру освидетельствования. На вопрос Сыч А.М. свидетель Назаров В.В. пояснил, что экипаж состоит из двух человек, оба инспекторы, оба вправе составлять административный материал. Например, инспектор Лысеня Д.О. занимается оформлением ДТП, а инспектор Новиков В.С. составляет административный материал. Аналогично сложилась ситуация и в их экипаже, пока он составлял административный материал по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, его напарник составлял постановления по ст.ст. 12.7, 12.6 КоАП РФ.

Данные пояснения инспектора ДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» Назарова В.В. относительно события административного правонарушения сомнений в своей достоверности не вызывают и согласуются с другими объективными доказательствами по делу. Допрошенная по ходатайству Сыч А.М. в судебном заседании 24 декабря 2021 г. в качестве свидетеля Щеголькова Е.А., после разъяснения положений статьи 25.6 КоАП РФ и предупреждения об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, дала пояснения, зафиксированные в протоколе рассмотрения дела, согласно которым они с Сыч А.М. коллеги,

работали вместе. По обстоятельствам данного дела ей известно, что машина, принадлежащая коллеге, попала в аварию. Живет рядом с местом работы, на работу заходит регулярно, даже в выходной день, так как это по пути в супермаркет Слата. В тот день, когда произошла авария, заходила на работу. Подробности не может рассказать. Зашла к Сыч А.М., поговорили с ней, на следующий день у Сыч А.М. была еще одна смена. Была у Сыч А.М. 7 февраля 2021 г. часов в 19.00. 7 или 6 февраля конкретно пояснить не смогла, поскольку это было почти год назад, есть график. Тема разговора про ДТП была спустя дня два, так как она просила Сыч А.М. подменить ее в понедельник, до этого была не в курсе про ДТП. Сыч А.М. работала в тот день, когда произошло ДТП. Приходит на работу каждый день, была и 6, и 7 февраля. Всегда заходит на работу в свои выходные дни выяснить рабочие моменты, и так просто, поговорить. Показания свидетеля Щегольковой Е.А., состоящей в приятельских отношениях с Сыч А.М., не противоречат исследованным в суде доказательствам. Вместе с тем, свидетель Щеголькова Е.А. не являлась очевидцем совершения Сыч А.М. административного правонарушения при указанных в материалах дела обстоятельствах, в связи с чем ее показания не являются относимыми к делу. В судебном заседании 11 января 2022 г. мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 25.6 КоАП РФ опрошен в качестве свидетеля участник ДТП - Сизых О.С., которая предупреждена об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ. Согласно объяснениям свидетеля, зафиксированным в протоколе рассмотрения дела, с Сыч А.М. не знакома. По обстоятельствам ДТП, произошедшего 6 февраля 2021 г., сообщила, что являлась участником ДТП, вторым участником ДТП был Соломатов И.М., который управлял автомобилем, принадлежащим Сыч А.М. Когда произошло ДТП, в машине видела только одного человека, это был мужчина. Находилась в сознании. Сэтим мужчиной не разговаривала, так как занималась своим ребенком. Запись с видеорегистратора существует. Запись сразу же просмотрели на месте ДТП, потом ее рассматривали по делу. Соломатова И.М. не видела, он сбежал с места ДТП, его ловили свидетели, передавали инспекторам ДПС. Он увидел, видимо, что в ДТП участвует ребенок, и, наверное, понял всю серьезность ситуации и решил сбежать с места ДТП. С Соломатовым И.М. не знакома, не видела его ни разу, не общалась с ним. Возле машины оставалась ее подруга, которую попросила подъехать, а их с ребенком увезла скорая в больницу. Показания свидетеля Сизых О.С. не противоречат исследованным в суде доказательствам. Между тем, свидетель Сизых О.С. не являлась очевидцем совершения Сыч А.М. административного правонарушения, в связи с чем ее показания повлиять на доказанность вины Сыч А.М. не могут. Иные изученные судом доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными, непротиворечивыми, последовательными, согласующимися между собой, и в своей совокупности позволяющими суду сделать вывод о том, что 6 февраля 2021 г. в 22 часа 40 минут Сыч А.М. передала управление транспортным средством Соломатову И.М., находящемуся в состоянии опьянения. Необеспечение владельцем сохранности своего автомобиля от неправомерной эксплуатации его другими лицами, в том числе находящимися в состоянии опьянения, заведомо или по небрежности, не влечет освобождение владельца от административной ответственности за передачу управления автомобилем лицу, находящемуся в состоянии опьянения. Именно в обязанности Сыч А.М. как собственника транспортного средства входит соблюдение требований о запрете допуска к управлению лиц, которые заведомо для него находятся в состоянии опьянения. Именно Сыч А.М. обязана была принять меры, чтобы не допустить управление автомобилем как Соломатовым И.М., так и любыми другими лицами, которые находились в состоянии опьянения.

Сыч А.М., будучи собственником транспортного средства, должна была проявить необходимую осмотрительность и убедиться в том, что Соломатов И.М., находясь в состоянии опьянения, не сможет эксплуатировать ее автомобиль. Утверждение Сыч А.М. о том, что она не являлась субъектом данного правонарушения, поскольку не управляла транспортным средством и не

являлась водителем транспортного средства при установленных судом обстоятельствах, является несостоятельным, поскольку именно реализовав свои права владельца транспортного средства, Сыч А.М. неосторожно допустила управление автомобилем Соломатовым И.М., находящегося в состоянии опьянения и не имеющего права управления транспортными средствами, хотя имела возможность и была обязана не допускать Соломатова И.М. к управлению. То обстоятельство, что Сыч А.М. указанным транспортным средством не управляла, не освобождает ее от административной ответственности за содеянное. Вместе с тем, у Сыч А.М. имелась объективная возможность ограничить доступ находящемуся в состоянии алкогольного опьянения Соломатову И.М. к ключам зажигания от ее автомобиля, чем воспрепятствовать последнему управлять ее автомобилем. Таким образом, будучи законным владельцем транспортного средства, Сыч А.М. проявила небрежность, что свидетельствует о неосторожной форме ее вины, согласующейся с диспозицией ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ. Предоставленные Сыч А.М. в материалы дела распечатка электронного чека поездки в такси 6 февраля 2021 г. в 23 часа 27 минут с места работы по адресу: г. Иркутск, мкр. Первомайский, д. 54, до дома по адресу: г. Иркутск, ул. Баумана, д. 172/2, сведения о принадлежности ей мобильного номера, с которого осуществлен вызов такси, табель учета рабочего времени с отметкой о том, что 6 февраля 2021 г. являлся рабочим днем, не могут послужить основанием для прекращения производства по делу, поскольку не ставят под сомнение установленные по делу обстоятельства и не повлияли на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела об административном правонарушении. Явка вызванных в судебное заседание свидетелей Соломатова И.М., Лысеня Д.О. и Матхеева А.И. не обеспечена по независящим от мирового судьи обстоятельствам. Однако не имеется оснований считать, что неявка данных свидетелей препятствовала всестороннему, полному и объективному установлению фактических обстоятельств дела. Из материалов дела усматривается, что установлено в судебном заседании путем допроса свидетелей, что инспектор ДПС Новиков В.С. и инспектор ДПС Лысеня Д.О. состояли в одном экипаже ДПС, оформлявших материалы дела в отношении Сыч А.М., а инспекторы ДПС Назаров В.В. и Матхеев А.И. занимались оформлением материала в отношении Соломатова И.М. При этом отказ следователя ССО по ДТП ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области 13 июля 2021 г. в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 264 УК РФ в отношении Соломатова И.М. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления, не свидетельствует о незаконности полученных в рамках данного дела доказательств и отсутствии в действиях Сыч А.М. состава предьявленного правонарушения. КоАП РФ не предусматривает какого-либо определенного перечня доказательств по делу об административном правонарушении, а имеющаяся в материалах дела совокупность доказательств признается судом достаточной для правильного разрешения дела и установления виновности Сыч А.М. в совершении вменяемого ей правонарушения. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Сыч А.М., не усматривается. При таких обстоятельствах, суд находит вину Сыч А.М. установленной и доказанной в полном объеме, а ее действия подлежащими квалификации по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, как передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения. Оснований для освобождения Сыч А.М. от административной ответственности, предусмотренных ст.ст. 2.7, 2.8, 2.9 КоАП РФ, не имеется. Обсуждая вопрос о виде и размере административного наказания за совершенное Сыч А.М. административное правонарушение, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено. С учетом изложенного, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, суд полагает необходимым назначить Сыч А.М. наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и

имущественным положением Сыч А.М. для применения положения ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ суд не усматривает. Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Сыч Анну Михайловну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с перечислением по следующим реквизитам:

УФК по Иркутской области (ГУ МВД России по Иркутской области), л/с 04341383720, банк получателя: Отделение Иркутск Банк России//УФК по Иркутской области, г. Иркутск, ИНН 3808171041, КПП 380801001, р/сч: 03100643000000013400, БИК 012520101, ОКАТО 25701000, ОКТМО 25701000, КБК 18811601121010001140, УИН 18810438212390004712 (протокол 38 РП № 054791 от 7 февраля 2021 г.) с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Квитанцию об оплате штрафа направить в суд, вынесший постановление. Разъяснить Сыч А.М. положение ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которой она в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания должна сдать водительское удостоверение в ГИБДД МО МВД РФ, в тот же срок сдать все имеющиеся у нее соответствующие удостоверения в уполномоченный орган, или заявить об их утрате. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Постановление может быть обжаловано Ленинский районный суд г. Иркутска через мирового судью судебного участка № 23 Ленинского района г. Иркутска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Мировой судья А.Ю. Суханова Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2022 г. Мотивированное постановление составлено 14 января 2022 г. Мировой судья А.Ю. Суханова