

УИД 51RS0016-01-2021-001848-78

Дело № 2а-850/2021 Мотивированное решение изготовлено 29 ноября 2021 года

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 ноября 2021 года

г. Кировск

Кировский городской суд Мурманской области в составе

председательствующего судьи Сняtkова А.В.

при секретаре Швецовой М.А.

с участием административного ответчика –

судебного пристава-исполнителя

Отделения судебных приставов г. Кировска

УФССП России по Мурманской области Бучиной И.О.

представителя второго административного ответчика –

старшего судебного пристава-исполнителя

УФССП России по Мурманской области Касьянова Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Зотова Андрея Анатольевича к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Мурманской области, Отделению судебных приставов города Кировска Управления Федеральной службы судебных приставов России по Мурманской области, судебному приставу-исполнителю Отделения судебных приставов города Кировска Управления Федеральной службы судебных приставов России по Мурманской области Бучиной Ирине Олеговне, об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, отмене исполнительных действий,

### у с т а н о в и л :

Административный истец Зотов А.А. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Отделения судебных приставов г. Кировска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области (далее – ОСП г. Кировска) Бучиной И.О. от 15 октября 2021 года о расчете задолженности по алиментам, отмене исполнительных действий, указав в обоснование заявленных требований, что 18 марта 2016 года мировым судьей судебного участка № 1 Кировского судебного района Мурманской области выдан судебный приказ № 2-479/2021 о взыскании с него (административного истца) алиментов в пользу Зотовой Э.Р. на содержание несовершеннолетних детей ФИО1, ... года рождения, ФИО5, ... года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 14 марта 2016 года и до совершеннолетия ФИО1, в дальнейшем в размере №...части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до совершеннолетия ФИО5 Принудительное исполнение указанного исполнительного документа осуществляется в ОСП г. Кировска в рамках исполнительного производства № 104731/20/51009-ИП от 22.03.2016. 15 октября 2021 года судебным приставом-исполнителем ОСП г. Кировска Бучиной И.О. было вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, которым за период с 01.01.2019 по 31.12.2020 определена задолженность по алиментам в размере 454 095 рублей 99 копеек с дохода от выигрыша в государственную лотерею. Ранее задолженность отсутствовала. Полагает действия судебного пристава-исполнителя не соответствующими действующим нормам материального права, устанавливающим виды заработной платы и доходов, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в том числе Постановления Правительства Российской Федерации № 841 от 18.07.1996. Просит суд отменить спорное постановление судебного пристава-исполнителя по определению размера задолженности и обязать судебного пристава-исполнителя отменить исполнительные действия, связанные с взысканием задолженности.

Определением судьи от 08 ноября 2021 года к участию в деле в качестве административного ответчика привлечена судебный пристав-исполнитель ОСП г. Кировска УФССП России по Мурманской области Бучина И.А., в качестве заинтересованного лица – взыскатель Зотова Э.Р.

Административный истец Зотов А.А. в судебном заседании на удовлетворении заявленного требования об отмене постановления о расчете задолженности настаивал по доводам, указанным в административном исковом заявлении. Требование об отмене исполнительных действий не поддержал.

Представители административных ответчиков - судебный пристав-исполнитель ОСП г. Кировска Бучина И.О. и представитель административного ответчика УФССП по Мурманской области в судебном заседании возражали против удовлетворения заявления Зотова А.А. по доводам, изложенным в представленных суду письменных возражениях, согласно которым считают, что судебный пристав-исполнитель, выполняя требования

исполнительного документа, определил задолженность по алиментам, поскольку сведений о произведенных должником выплатах по алиментам с указанного дохода до настоящего времени не поступило. Оспариваемое постановление о расчете задолженности по алиментам вынесено на законных основаниях, поскольку согласно пункта «о» части 2 Постановления Правительства Российской Федерации № 841 от 18.07.1996 удержание алиментов производится с сумм доходов, полученных по договорам, заключенным в соответствии с гражданским законодательством, а также от реализации авторских и смежных прав, доходов, полученных за выполнение работ и оказание услуг, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Учитывая, что доход от выигрыша в лотерею не входит в перечень доходов, на которые в соответствии со статьей 101 Федерального закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, в соответствии с требованиями статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации судебный пристав-исполнитель обязан принять процессуальное решение и произвести расчет задолженности в рамках возбужденного производства. Оспариваемое постановление соответствует требованиям статьи 14 Федерального закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве», в связи с чем действия судебного пристава-исполнителя законны и соответствуют требованиям действующего законодательства. Полагают, что Федеральным законом № 138-ФЗ от 11.11.2003 установлены основные требования действующего законодательства к понятиям лотереи и выигрыша, считают, что истцом были заключены договоры в рамках гражданского законодательства Российской Федерации, в результате которых он получил доход, что позволило определить задолженность по алиментам за указанный в оспариваемом постановлении период. Полагают, что полученный истцом выигрыш улучшает его материальное положение, в связи с чем его можно определить как доход от приобретенных лотерейных билетов. Анализируя действующее конституционное законодательство, а также судебную практику, полагают, что истец, покупая лотерейный билет, тем самым заключая договор в соответствии с гражданским законодательством, осуществил иную не запрещенную законом экономическую деятельность, рассчитывал получить выгоду в виде выигрыша и принял на себя риски, связанные с условием проведения указанной лотереи. Полагают, что административное исковое заявление не содержит указания на нормы законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, которые были нарушены судебным приставом-исполнителем, также не содержит указания на нормы права и интересы истца, которые были нарушены оспариваемыми действиями судебного пристава-исполнителя. Просят в удовлетворении административного искового заявления отказать в полном объеме.

Представитель административного ответчика ОСП г. Кировска УФССП по Мурманской области в судебное заседание не явился, рассмотреть дело в отсутствие не просил, возражений не представил.

Заинтересованное лицо Зотова Э.Р. извещена надлежащим образом, просила дело рассмотреть без её участия, представила письменный отзыв на административный иск, из которого следует, что она не согласна с доводами административного истца, просит в удовлетворении административного иска отказать, поскольку при вынесении спорного постановления судебный пристав-исполнитель руководствовался действующим Перечнем видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации № 841 от 18.07.1996. Полагает, что приобретение лотерейного билета подпадает под понятие договор, является результатом экономической деятельности административного истца. Полагает, что денежные средства, являющиеся выигрышем необходимо относить к иным доходам. Просит в иске отказать.

В соответствии с частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, поскольку их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела.

Выслушав административного истца, представителей административного ответчика, исследовав материалы дела, считает, что требования административного истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частями 8, 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что при проверке законности указанных решений, действий (бездействия) суд выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи в полном объеме. Если иное не предусмотрено настоящим кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, в том числе нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных

правовых актов, устанавливающих порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные правоотношения.

В силу части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии со статьей 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно статье 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

По смыслу приведенных норм, требования административного истца могут быть удовлетворены лишь при условии доказанности нарушения оспариваемыми решениями, действиями (бездействием) его прав и законных интересов, при этом обязанность доказывания обстоятельств нарушения прав, свобод и законных интересов оспариваемыми решениями, действиями (бездействием) должностных лиц возлагается на лицо, обратившееся в суд (ч. 11 ст. 226 КАС РФ).

В соответствии со статьей 113 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание алиментов за прошедший период на основании соглашения об уплате алиментов или на основании исполнительного листа производится в пределах трехлетнего срока, предшествовавшего предъявлению исполнительного листа или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов к взысканию (пункт 1).

Размер задолженности определяется судебным исполнителем исходя из размера алиментов, определенного решением суда или соглашением об уплате алиментов (пункт 3).

При несогласии с определением задолженности по алиментам судебным исполнителем любая из сторон может обжаловать действия судебного исполнителя в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством (пункт 5).

В соответствии с частью 2 статьи 102 Закона об исполнительном производстве размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. Если должник в этот период не работал либо не были представлены документы о его доходах за этот период, то задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности.

Как установлено в судебном заседании судебным приказом мирового судьи судебного участка №... Кировского судебного района Мурманской области № 2-479/2016 от 18 марта 2016 года (с учетом опосредованной исправленной определением мирового судьи судебного участка № 1 Кировского судебного района Мурманской области от 01 апреля 2016 года в части указания имени взыскателя по судебному приказу) с Зотова А.А. в пользу Зотовой Э.Р. взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей: ФИО1, ... года рождения, ФИО5, ... года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка или иного дохода ежемесячно, начиная с ... и до совершеннолетия ФИО1, в дальнейшем взыскание производить в размере №... части всех видов заработка или иного дохода до совершеннолетия ФИО5

На основании указанного исполнительного документа 22 марта 2016 года судебным приставом-исполнителем ОСП г. Кировска возбуждено исполнительное производство № 8033/16/51009-ИП.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 22 марта 2016 года на заработную плату и иных доходы должника Зотова А.А. обращено взыскание, копия исполнительного документа направлена по месту работы должника.

27 марта 2016 года указанное исполнительное производство окончено в связи с направлением исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей.

08 августа 2017 года постановлением судебного пристава-исполнителя постановление об окончании исполнительных действий отменено, исполнительные действия по исполнительному документам возобновлены. Исполнительному производству присвоен № 19283/17/51009-ИП.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 11 августа 2017 года на заработную плату и иных доходы должника Зотова А.А. обращено взыскание, копия исполнительного документа направлена по месту работы должника.

11 августа 2017 года указанное исполнительное производство окончено в связи с направлением исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей.

В рамках исполнительного производства взыскатель Зотова Э.Р. обратилась к судебному приставу-исполнителю с ходатайством о проверке сведений о размере начисленной заработной платы должнику Зотову А.А. и об удержанных алиментах.

30 декабря 2020 года постановлением судебного пристава-исполнителя ходатайство взыскателя было удовлетворено.

30 декабря 2020 года постановлением судебного пристава-исполнителя постановление об окончании исполнительных действий отменено, исполнительные действия по исполнительному документам возобновлены. Исполнительному производству присвоен № 104731/20/51009-ИП.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем были направлены запросы по месту работы должника, в ГИМС МЧС России по г. Апатиты, МРИ ФНС России № 8 по Мурманской области, а также в кредитные организации.

13 апреля 2021 года должнику Зотову А.А. было вручено требование о предоставлении копии декларации по форме 3-НДФЛ за 2019 год. Кроме того, было получено объяснение о том, что должник дополнительных заработков не имеет, имеет брокерский счёт.

14 апреля 2021 года должником Зотовым А.А. были представлены документы согласно требованию судебного пристава-исполнителя.

В связи с наличием в предоставленных документах дохода, полученного из АО «ТК «Центр», судебным приставом-исполнителем был направлен запрос в организацию о предоставлении сведений о принадлежности указанного дохода.

АО «ТК «Центр», АО «Гослото», ООО «Спортлото» подтвердили приобретение Зотовым А.А. лотерейных билетов.

31 августа 2021 года судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства в адрес АО «Гослото» был направлен запрос о предоставлении сведений о принадлежности указанного дохода.

АО «Гослото» был подтвержден факт заключения договора в соответствии с Федеральным законом «О лотереях» от 11 ноября 2003 года № 138-ФЗ, предоставлены соответствующие сведения, в том числе о выплаченных Зотову А.А. выигрышах.

Должнику Зотову А.А. было вручено требование о предоставлении копии декларации по форме 3-НДФЛ за 2020 год.

12 октября 2021 года должником Зотовым А.А. были представлены документы согласно требованию судебного пристава-исполнителя.

15 октября 2021 года судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам № 51009/21/306897, законность которого оспаривается настоящим административным иском.

Оспариваемым постановлением судебного пристава-исполнителя установлено, что Зотов А.А. за период с 01.01.2019 по 31.12.2020 получил доходы в виде выигрыша в лотереи, в связи с отсутствием информации о выплате алиментных платежей с указанного вида дохода у судебного пристава-исполнителя, непредставления указанной информации должником, первым произведен расчет задолженности по алиментам за период двух лет, определена задолженность в размере 454 095 рублей 99 копеек.

Закрепляя обязанность родителей заботиться о детях, Конституция Российской Федерации не устанавливает конкретный порядок исполнения данной обязанности, что в силу ее статей 71 (пункт «в») и 72 (пункты «б», «к» части 1), обязывающих федерального законодателя осуществлять регулирование и защиту прав и свобод человека и гражданина в сфере семейных отношений, обуславливает необходимость установления в отраслевом законодательстве соответствующих правил, определяющих, в частности, порядок исчисления и взыскания с родителей алиментных выплат на содержание несовершеннолетних детей.

Вопросы алиментных обязательств, в том числе порядка определения размера подлежащих уплате на содержание несовершеннолетних детей алиментов, урегулированы в Семейном кодексе Российской Федерации, который исходит из приоритета добровольного исполнения родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей; при этом, предусматривая механизм ее принудительного исполнения, он закрепляет требование о необходимости учета судом материального и семейного положения сторон алиментного обязательства и других заслуживающих внимания обстоятельств (статьи 80, 81; пункт 1 статьи 83; пункт 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в основе правового регулирования отношений, возникающих в связи с принудительным исполнением родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, лежит требование о необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных отношений.

Согласно статье 82 Семейного кодекса Российской Федерации, виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 данного Кодекса, определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации (действующим на момент вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления) от 18 июля 1996 года № 841 утвержден Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей.

В соответствии с подпунктом «о» пункта 2 Перечня удержание алиментов производится с сумм доходов, полученных по договорам, заключенным в соответствии с гражданским законодательством, а также от реализации авторских и смежных прав, доходов, полученных за выполнение работ и оказание услуг, предусмотренных законодательством Российской Федерации (нотариальная, адвокатская деятельность и т.д.).

С учетом необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных отношений алименты подлежат удержанию из доходов, полученных их плательщиком только по тем заключенным в соответствии с гражданским законодательством договорам, заключая которые лицо реализует принадлежащие каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для не запрещенной законом экономической деятельности, а также право на труд (статья 34, часть 1; статья 37, часть 1 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу части 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Абзацем 1 части 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со статьей 1063 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения между организаторами тотализаторов (взаимных пари) и других основанных на риске игр и участниками таких игр, а также между операторами лотерей и участниками лотерей регулируются законами и основаны на договоре (часть 1).

Договор между организатором и участником игр оформляется выдачей билета, квитанции или иным предусмотренным правилами организации игр способом. Договор между оператором лотереи и участником лотереи оформляется выдачей лотерейного билета, лотерейной квитанции или электронным лотерейным билетом (часть 2).

Лицам, которые в соответствии с условиями проведения лотереи, тотализатора или иных игр признаются выигравшими, должен быть выплачен оператором лотереи, организатором игр выигрыш в предусмотренных условиями проведения игр размере, форме (денежной или в натуре) и срок, а если срок в этих условиях не указан, не позднее десяти дней с момента определения результатов игр либо в иной срок, установленный законом (часть 4).

В силу статьи 2 Федерального закона от 11 ноября 2003 №138-ФЗ «О лотереях» выигрышем является часть призового фонда лотереи, определяемая согласно условиям лотереи, выплачиваемая в денежной форме участнику лотереи, передаваемая (в натуре) в собственность или предоставляемая участнику лотереи, признанному выигравшим в соответствии с условиями лотереи.

Судом установлено, что административный истец в период с 01 января 2019 года по 31 декабря 2020 года приобретал лотерейные билеты в электронном виде с использованием личного абонентского номера в лотерейном супермаркете «Столото» в сети «Интернет» по адресу: <http://www.stoloto.ru>, а также получал выигрыши через платежный сервис «Единый кошелек для участников лотерее» ООО РНКО «Единая касса», расположенный в лотерейном супермаркете «Столото», что также подтверждается детализированными сведениями, представленными АО «ТК «Центр», направленными в адрес судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, на основании вышеприведенных норм суд приходит к выводу, что заключенный истцом договор на оказание услуг основан на риске и представляет собой разновидность сделок пари (алеаторная сделка), заключаая подобные сделки стороны принимают на себя риски неблагоприятного для той или другой стороны исхода и возникновения у них возможных убытков, в связи с чем, суд отклоняет доводы административных ответчиков о том, что заключенный истцом гражданско-правовой договор по приобретению лотерейных билетов является в силу закона договором, в соответствии с которым судебный пристав обязан производить расчет алиментов.

Также суд на основании вышеприведенных выводов не может согласиться с доводами административных ответчиков об отнесении договора по приобретению лотерейных билетов и получения выигрыша от участия в лотерее, к иной экономической деятельности, не запрещенной законом, поскольку указанный договор не связан с трудовой или иной экономической деятельности.

Кроме того, суд учитывает, что перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 841, не содержит такого вида дохода, как выигрыши, выплачиваемые организаторам лотереи, тотализаторов и других, основанных на риске игр (в том числе с использованием игровых автоматов), и расширительное толкование подпункта «о» пункта 2 Перечня не допускается.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что судебный пристав-исполнитель необоснованно произвел расчет задолженности по алиментам за период с 01 января 2019 года по 31 декабря 2019 года и за 01 января 2020 года по 31 декабря 2020 года в сумме 454 095 рублей 09 копеек, тем самым нарушил права административного истца, свободы и законные интересы как должника, в связи с чем, обжалуемое должником постановление судебного пристава-исполнителя ОСП г. Кировска от 15 октября 2021 года о расчете задолженности по алиментам в отношении Зотова А.А. подлежит признанию судом незаконным и отмене.

В целях устранения в полном объеме допущенного нарушения прав заявителя с учетом характера спорных правоотношений, а также, принимая во внимание то обстоятельство, что определение размера задолженности по алиментам повлекло совершение исполнительных действий, связанных со взысканием задолженности, суд считает необходимым обязать судебного пристава-исполнителя Отделения судебных приставов г. Кировска отменить все исполнительные действия, связанные со взысканием задолженности по алиментам в рамках оспариваемого постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление административному исковому заявлению Зотова Андрея Анатольевича к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Мурманской области, Отделению судебных приставов города Кировска Управления Федеральной службы судебных приставов России по Мурманской области, судебному приставу-исполнителю Отделения судебных приставов города Кировска Управления Федеральной службы судебных приставов России по Мурманской области Бучиной Ирине Олеговне, об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, отмене исполнительных действий – удовлетворить

Постановление судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов г. Кировска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области Бучиной Ирины Олеговны от 15 октября 2021 года о расчете задолженности по алиментам в отношении Зотова Андрея Анатольевича, и отменить.

Об исполнении решения судебного пристава-исполнителю Отдела судебных приставов г. Кировска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области сообщить в суд и административному истцу в течение одного дня со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Кировский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

А.В. Снятков