

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Мурманск

24 февраля 2022 года.

Судебная коллегия по административным делам Мурманского областного суда в составе:

председательствующей Федоровой И.А.
осудей Наumenко Н.А.
Мильшина С.А.при секретаре Мурашовой
Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании с применением систем видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению Зотова А. А. к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Мурманской области, Отделению судебных приставов города Кировска Управления Федеральной службы судебных приставов России по Мурманской области, судебному приставу-исполнителю Отделения судебных приставов города Кировска Управления Федеральной службы судебных приставов России по Мурманской области Бучиной И. О. об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, отмене исполнительных действий

по апелляционным жалобам судебного пристава-исполнителя ОСП г. Кировска Бучиной И. О., ОСП города Кировска УФССП России по Мурманской области и Зотовой Э. Р. на решение Кировского городского суда Мурманской области от 25 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Мильшина С.А., объяснения административного ответчика судебного пристава-исполнителя ОСП г. Кировска УФССП России по Мурманской области Бучиной И.О., представителя административных ответчиков ОСП г. Кировска УФССП России по Мурманской области и УФССП России по Мурманской области Басалаевой И.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения административного истца Зотова А.А. относительно доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия по административным делам Мурманского областного суда

У С Т А Н О В И Л А:

Зотов А.А. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Отделения судебных приставов города Кировска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области (далее - ОСП г. Кировска) Бучиной И.О. от 15 октября 2021 года о расчете задолженности по алиментам, отмене исполнительных действий.

В обоснование заявленных требований указано, что 18 марта 2016 года мировым судьей судебного участка № 1 Кировского судебного района Мурманской области выдан судебный приказ № 2-479/2016 о взыскании с него алиментов в пользу Зотовой Э.Р. на содержание несовершеннолетних детей ЗАА, * года рождения, ЗИА, * года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 14 марта 2016 года и до совершеннолетия ЗАА, в дальнейшем в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до совершеннолетия ЗИА

Принудительное исполнение указанного исполнительного документа осуществляется в ОСП г. Кировска в рамках исполнительного производства № 104731/20/51009-ИП от 22 марта 2016 года.

15 октября 2021 года судебным приставом-исполнителем ОСП г. Кировска Бучиной И.О. было вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, которым за период с 01 января 2019 года по 31 декабря 2020 года определена задолженность по алиментам в размере 454 095 рублей 99 копеек с дохода от выигрыша в государственную лотерею. Ранее задолженность отсутствовала.

Зотов А.А. полагал, что действия судебного пристава-исполнителя не соответствуют действующим нормам материального права, устанавливающим виды заработной платы и доходов, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в том числе Постановлению Правительства Российской Федерации № 841 от 18 июля 1996 года.

С учетом отказа от административных исковых требований в части обязанности судебного пристава-исполнителя отменить исполнительные действия, просил суд отменить постановление от 15 октября 2021 года о расчете задолженности по алиментам.

Определением суда от 08 ноября 2021 года к участию в деле в качестве административного ответчика привлечена судебный пристав-исполнитель ОСП г. Кировска Бучина И.А., в качестве заинтересованного лица привлечена Зотова Э.Р.

Решением Кировского городского суда Мурманской области от 25 ноября 2021 года административные искивые требования Зотова А.А. удовлетворены.

В апелляционной жалобе административный ответчик Бучина И.А. и представитель административного ответчика ОСП города Кировска УФССП России по Мурманской области Касьянов Е.П., ссылаясь на неправильное применение норм материального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, просят решение отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы приводят доводы о том, что материалами дела подтверждается наличие договорных отношений между организаторами лотереи и Зотовым А.А., которые регулируются частью 2 статьи 1063 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Настаивают, что в данном случае выигрыши Зотова А.А. от участия в лотереи, в силу положений подпункта «о» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 841, и статьи 101 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», являются доходом должника, с суммы которого можно производить удержание алиментов.

Оспаривая выводы суда об отсутствии оснований для отнесения договоров по систематическому приобретению Зотовым А.А. лотерейных билетов и неоднократному получению выигрыша, к иной экономической деятельности, не запрещенной законом, а также о том, что данные договора основаны на риске и представляют разновидность сделок пари (алеаторная сделка), указывают, что в данной части судом были нарушены положения статьи 15, пункта 2 части 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Ссылаясь на разъяснения Минфина Российской Федерации, изложенные в письме от 23 июня 2005 года № 03-03-04/2/12, отмечают, что положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 02 ноября 2021 года № 1908 предусмотрено удержание алиментов с доходов, полученных от алеаторных сделок.

Обращают внимание, что суд, в нарушение пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отменяя оспариваемое постановление, не признал его незаконным.

В апелляционной жалобе заинтересованное лицо Зотова Э.Р., ссылаясь на неправильное применение норм материального права, просит решение суда отменить.

В обоснование жалобы приводит доводы о том, что в соответствие со статьей 1063 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения между организатором лотереи и ее участниками основаны на договоре с оформлением выдачи лотерейного билета, а также о том, что деятельность Зотова А.А. по покупке лотерейных билетов являлась экономической, в связи с чем настаивает, что из суммы дохода, полученного по такому договору, возможно удержание алиментов в силу подпункта «о» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 841.

Находит необоснованным вывод суда о том, что из суммы дохода полученного по алеаторной сделке невозможно удержание алиментов.

Относительно апелляционных жалоб административным истцом Зотовым А.А. представлены возражения, в которых содержится просьба об оставлении решения суда первой инстанции без изменения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась заинтересованное лицо Зотова Э.Р., извещенная о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося в судебное заседание лица, поскольку ее неявка в силу статей 150-152, части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не является препятствием к разбирательству дела.

Проверив материалы дела в порядке части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, судебная коллегия приходит к следующему.

Суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и правильно применил нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Согласно положениям части 1 статьи 121 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон «Об исполнительном производстве») постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В случае, когда определенный судебным приставом-исполнителем размер задолженности по алиментам нарушает интересы одной из сторон исполнительного производства, сторона, интересы которой нарушены,

вправе обратиться в суд с иском об определении размера задолженности (часть 4 статьи 102 указанного Федерального закона).

Как установлено судом и следует из материалов административного дела, 18 марта 2016 года мировым судьей судебного участка № 1 Кировского судебного района Мурманской области выдан судебный приказ № 2-479/2016 о взыскании с Зотова А.А. алиментов в пользу Зотовой Э.Р. на содержание несовершеннолетних детей ЗАА, * года рождения, ЗИА, * года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 14 марта 2016 года и до совершеннолетия ЗАА, в дальнейшем в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до совершеннолетия ЗИА.

На основании указанного исполнительного документа 22 марта 2016 года судебным приставом-исполнителем ОСП г. Кировска возбуждено исполнительное производство № 8033/16/51009-ИП в отношении должника Зотова А.А.

В дальнейшем судебным приставом-исполнителем неоднократно выносились постановления об окончании исполнительного производства в связи с направлением исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей, которые отменялись, исполнительные действия по исполнительному документу возобновлялись, на данный момент исполнительному производству присвоен № 104731/20/51009-ИП.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем были направлены запросы по месту работы должника, в ГИМС МЧС России по г. Апатиты, МРИ ФНС России № 8 по Мурманской области, а также в кредитные организации.

13 апреля 2021 года должнику Зотову А.А. было вручено требование о предоставлении копии декларации по форме 3-НДФЛ за 2019 год, исполненное Зотовым А.А. 14 апреля 2021 года. Кроме того, было получено объяснение о том, что должник дополнительных заработков не имеет, имеет брокерский счёт.

В связи с наличием в предоставленных документах дохода, полученного от АО «ТК «Центр», судебным приставом-исполнителем был направлен запрос в организацию о предоставлении сведений о принадлежности указанного дохода.

АО «ТК «Центр», АО «Гослото», ООО «Спортлото» подтвердили приобретение Зотовым А.А. лотерейных билетов.

31 августа 2021 года судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства в адрес АО «Гослото» был направлен запрос о предоставлении сведений о принадлежности указанного дохода.

АО «Гослото» был подтвержден факт заключения с Зотовым А.А. договора в соответствии с Федеральным законом «О лотереях» от 11 ноября 2003 года № 138-ФЗ, а также предоставлены соответствующие сведения, в том числе о выплаченных Зотову А.А. выигрышах.

12 октября 2021 года должником Зотовым А.А. во исполнение требования судебного пристава-исполнителя были представлены копии декларации по форме 3-НДФЛ за 2020 год.

15 октября 2021 года судебным приставом-исполнителем ОСП г. Кировска Бучиной И.О. было вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, которым за период с 01 января 2019 года по 31 декабря 2020 года определена задолженность по алиментам в размере 454 095 рублей 99 копеек с дохода от выигрыша в государственную лотерею.

Проверяя законность оспариваемого постановления, а также действий судебного пристава-исполнителя при его вынесении, всесторонне исследовав представленные сторонами доказательства по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, проверив материалы исполнительного производства, суд первой инстанции пришел к выводу, что судебный пристав-исполнитель необоснованно произвел расчет задолженности по алиментам за период с 01 января 2019 года по 31 декабря 2019 года и с 01 января 2020 года по 31 декабря 2020 года в сумме 454 095 рублей 09 копеек, чем нарушил права административного истца как должника, в связи с чем усмотрел правовые основания для удовлетворения заявленных административным истцом требований.

При этом, суд первой инстанции исходил из того, что Зотов А.А. приобретая лотерейные билеты в электронном виде с использованием личного абонентского номера в лотерейном супермаркете «Столото» в сети «Интернет», заключал договор на оказание услуг основанный на риске, представляющий собой разновидность сделок пари (алеаторная сделка), который в силу закона не является договором, в соответствии с которым судебный пристав обязан производить расчет алиментов, и не относиться к иной экономической деятельности, не запрещенной законом.

Кроме того, судом первой инстанции учтено, что перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 841, не содержит такого вида дохода, как выигрыши, выплачиваемые организаторам лотереи, тотализаторов и других, основанных на риске игр (в том числе с использованием игровых автоматов), и расширительное толкование подпункта «о» пункта 2 Перечня не допускается.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку судом при разрешении спора материалы дела исследованы полно и объективно, обстоятельства, имеющие значение для

дела, определены правильно, всем установленным обстоятельствам дана надлежащая оценка, нормы материального права применены правильно.

Доводы административных ответчиков и заинтересованного лица, со ссылкой на нормативные правовые акты, повторяемые в апелляционных жалобах, о том, что выигрыши Зотова А.А. от участия в лотереи являются доходом должника, с суммы которого можно производить удержание алиментов, а систематическое заключение последним договоров по приобретению лотерейных билетов и неоднократному получению выигрыша относиться к иной экономической деятельности, не запрещенной законом, обоснованно признаны судом первой инстанции несостоятельными.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 102 Федерального закона «Об исполнительном производстве», размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов

Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. Если должник в этот период не работал либо не были представлены документы о его доходах за этот период, то задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности.

В силу статьи 82 Семейного кодекса Российской Федерации, виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса, определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 841 утвержден Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (далее - Перечень), в соответствии с которым удержание производится не только со всех видов заработной платы и дополнительного вознаграждения, как по основному месту работы, так и за работу по совместительству, которые получают родители в денежной и натуральной форме (пункт 1), но и с сумм доходов, полученных по договорам, заключенным в соответствии с гражданским законодательством, а также от реализации авторских и смежных прав, доходов, полученных за выполнение работ и оказание услуг, предусмотренных законодательством Российской Федерации (нотариальная, адвокатская деятельность и т.д.) (подпункт «о» пункта 2).

Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопрос о конституционности подпункта «о» пункта 2 Перечня, разъяснил, что с учетом необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных отношений алименты подлежат удержанию из доходов, полученных их плательщиком, только по тем заключенным в соответствии с гражданским законодательством договорам, заключая которые, лицо реализует принадлежащее каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для не запрещенной законом экономической деятельности, а также право на труд, указав на недопустимость облагать алиментами доходы, полученные гражданином вне связи с осуществлением им трудовой и экономической деятельности, - в частности, при разовых сделках по продаже недвижимости (квартиры, земельного участка, садового домика и пр.) (определения от 17 января 2012 года № 122-О-О, от 11 мая 2012 года № 800-О-П).

Исходя из анализа совокупности норм Трудового кодекса Российской Федерации трудовая деятельность - это работа гражданина на основании трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг).

Экономическая деятельность - сочетание действий, объединяющихся в производственный процесс с целью производства продукции (предоставления услуг).

В соответствии со статьей 1063 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения между организаторами тотализаторов (взаимных пари) и других основанных на риске игр и участниками таких игр, а также между операторами лотерей и участниками лотерей регулируются законами и основаны на договоре (часть 1).

Договор между организатором и участником игр оформляется выдачей билета, квитанции или иным предусмотренным правилами организации игр способом. Договор между оператором лотереи и участником лотереи оформляется выдачей лотерейного билета, лотерейной квитанции или электронным лотерейным билетом (часть 2).

Лицам, которые в соответствии с условиями проведения лотереи, тотализатора или иных игр признаются выигравшими, должен быть выплачен оператором лотереи, организатором игр выигрыш в предусмотренных условиями проведения игр размере, форме (денежной или в натуре) и срок, а если срок в этих условиях не указан, не позднее десяти дней с момента определения результатов игр либо в иной срок, установленный законом (часть 4).

В силу статьи 2 Федерального закона от 11 ноября 2003 №138-ФЗ «О лотереях» выигрышем является часть призового фонда лотереи, определяемая согласно условиям лотереи, выплачиваемая в денежной форме участнику лотереи, передаваемая (в натуре) в собственность или предоставляемая участнику лотереи, признанному выигравшим в соответствии с условиями лотереи.

С учетом изложенного денежные средства, подлежащие выплате Зотову А.А. в связи с его выигрышем в лотерею, нельзя признать доходом, полученным по заключенным в соответствии с гражданским законодательством договорам при осуществлении им трудовой или экономической деятельности, поскольку трудовая или экономическая деятельность Зотовым А.А. в данном случае не осуществлялась, а сам договор на оказание услуг основан на риске.

При этом, Перечень не содержит такого вида дохода, как выигрыши, выплачиваемые организаторами лотереи, тотализаторов и других, основанных на риске игр (в том числе с использованием игровых автоматов).

Учитывая установленные судом обстоятельства, положения действующего законодательства, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что при принятии оспариваемого постановления о расчете задолженности по алиментам судебным приставом-исполнителем были нарушены требования законодательства, а также допущено нарушение прав и свобод административного истца, в связи с чем в силу положений статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации у суда имелись основания для удовлетворения заявленных требований.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, судом первой инстанции полно и объективно исследованы материалы дела, обстоятельства, имеющие значение для дела, определены верно, всем обстоятельствам дана надлежащая правовая оценка, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Довод апелляционных жалоб о нарушении судом требований пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, подлежат отклонению, поскольку противоречат содержанию оспариваемого судебного акта.

В целом доводы апелляционных жалоб по существу повторяют позицию административных ответчиков и заинтересованного лица, сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм права, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения, в том числе по доводам жалобы, не имеется.

Судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда.

Руководствуясь статьями 174, 177, 307, 308, 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Мурманского областного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Кировского городского суда Мурманской области от 25 ноября 2021 года оставить без изменения, апелляционные жалобы судебного пристава-исполнителя ОСП г. Кировска Бучиной И. О., ОСП города Кировска УФССП России по Мурманской области и Зотовой Э. Р. - без удовлетворения.

Состоявшиеся по делу судебные акты могут быть обжалованы в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев с даты вынесения настоящего апелляционного определения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 03 марта 2022 года.

Председательствующий:

Судьи: