

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 3 марта 2023 г. N 88а-6424/2023

Дело N 2а-1060/2022

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Желонкиной Г.А.,
судей Ендовицкой Е.В., Кривенкова О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя ОСП по ИИД о взыскании алиментных платежей по г. Белгороду и Белгородскому району УФССП России по Белгородской области Р. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Белгородского областного суда от 23 июня 2022 года по административному делу по административному исковому заявлению З.И.В. к судебному приставу-исполнителю ОСП по ИИД о взыскании алиментных платежей по г. Белгороду и Белгородскому району УФССП России по Белгородской области Р., начальнику отделения - старшему судебному приставу ОСП по ИИД о взыскании алиментных платежей по г. Белгороду и Белгородскому району УФССП России по Белгородской области Л., ОСП по взысканию алиментных платежей по г. Белгороду и Белгородскому району УФССП России по Белгородской области, УФССП России по Белгородской области о признании незаконными постановлений.

Заслушав доклад судьи Желонкиной Г.А., возражения на кассационную жалобу представителя З.И.В. - Б., судебная коллегия

установила:

З.И.В. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными и отменить постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по ИИД о взыскании алиментных платежей по г. Белгороду и Белгородскому району УФССП России по Белгородской области Р.:

- о расчете задолженности по алиментам от 23 ноября 2021 года;
- об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации от 23 ноября 2021 года NN, N, N, N;
- о временном ограничении на пользование должником специальным правом от 26 ноября 2021 года;
- о взыскании исполнительского сбора от 30 ноября 2021 года;
- о запрете на совершение действий по регистрации от 9 ноября 2021 года и от 14 октября 2021 года;
- о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации от 9 ноября 2021 года;
- о расчете задолженности по алиментам от 23 ноября 2021 года.

В обоснование заявленных требований указал, что в производстве судебного пристава-исполнителя находится возбужденное 19 июля 2021 года исполнительное

производство по взысканию с административного истца в пользу З.А. алиментов на содержание двоих несовершеннолетних детей в размере 1/3 части заработка ежемесячно. В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Р. вынесены постановления о расчете задолженности по алиментам от 9 ноября 2021 года и 23 ноября 2021 года, исходя из дохода должника, которые административный истец считает незаконными, поскольку расчет задолженности противоречит требованиям законодательства и нарушает права административного истца. Для установления фактического дохода от деятельности (финансового результата) судебный пристав-исполнитель не учел расходы должника как главы крестьянского (фермерского) хозяйства, применяющего упрощенную систему налогообложения, доход мог быть определен только по результатам года и зафиксирован налоговой декларацией за 2021 год, срок сдачи которой в налоговый орган 30 апреля 2022 года. Поскольку размер задолженности по алиментам определен неверно, то постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника от 23 ноября 2021 года, о временном ограничении на пользование должником специальным правом от 26 ноября 2021 года, о взыскании исполнительского сбора от 23 ноября 2021 года, о запрете на совершение действий по регистрации от 9 ноября 2021 года, от 14 октября 2021 года, о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации от 9 ноября 2021 года также являются незаконными. В результате принятых судебным приставом-исполнителем мер принудительного исполнения фактически приостановлена финансово-хозяйственная деятельность крестьянского (фермерского) хозяйства. Кроме того, стоимость арестованного имущества превышает размер задолженности по алиментным обязательствам, что не соответствует принципу соразмерности. Временное ограничение на пользование должником специальным правом в виде права управления транспортным средством создает препятствия не только для ведения предпринимательской, но и общественной деятельности, лишает возможности общаться с семьей.

Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 11 марта 2022 года в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Белгородского областного суда от 23 июня 2022 года решение суда первой инстанции в части отказа в признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам от 23 ноября 2021 года, о взыскании исполнительского сбора от 30 ноября 2021 года отменено.

В указанной части принято новое решение, которым признаны незаконными постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по городу Белгороду и Белгородскому району УФССП России по Белгородской области о расчете задолженности по алиментам от 23 ноября 2021 года в части включения в размер задолженности по алиментам на содержание несовершеннолетних детей 1/3 доли дохода, полученного по договору купли-продажи от 23 июня 2021 года объекта недвижимого имущества в размере 3 666 666 рублей 66 копеек и о взыскании исполнительского сбора от 30 ноября 2021 года. Исполнительский сбор уменьшен до 41 168 рублей.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Белгородского

областного суда от 23 июня 2022 года оставлено без изменения, кассационная жалоба заинтересованного лица (взыскателя по исполнительному производству) З.А. - без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной 7 декабря 2022 года через суд первой инстанции, поступившей в Первый кассационный суд общей юрисдикции 17 января 2023 года, судебный пристав-исполнитель ОСП по ИИД о взыскании алиментных платежей по г. Белгороду и Белгородскому району УФССП России по Белгородской области Р., ссылаясь на несоответствие выводов суда второй инстанции обстоятельствам дела, ненадлежащую оценку доказательств, ставит вопрос об отмене апелляционного определения. Указывает, что оснований исключать из расчета судебного пристава-исполнителя разового дохода, полученного административным истцом (должником по исполнительному производству) от продажи коммерческого помещения не имелось, данный доход задекларирован З.И.В. в декларации за 2021 год как доход полученный от предпринимательской сельскохозяйственной деятельности (от деятельности КФХ) и с дохода оплачены налоги по УСН. Полагает, что оспариваемые постановления о расчете задолженности по алиментам от 23 ноября 2021 года и о взыскании исполнительского сбора от 30 ноября 2021 года являются законными. Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, руководствуясь частью 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

По настоящему административному делу такие основания для пересмотра в кассационном порядке по доводам жалобы не имеются.

В соответствии со статьей 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частью 1 статьи 121 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Судами установлено и следует из материалов дела, что решением Свердловского районного суда города Белгорода от 1 июля 2021 года с З.И.В. в пользу ФИО8 взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей ФИО8, ДД.ММ.ГГГГ года рождения и ФИО9, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в размере 1/3 части заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 19 марта 2021 года и до совершеннолетия

З.И.И., а с 8 октября 2027 года - в размере 1/4 части всех видов заработка на содержание несовершеннолетней ФИО9 до достижения ею совершеннолетия. На основании исполнительного листа серии ФС N от 13 июля 2021 года, выданного Свердловским районным судом города Белгорода, постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по взысканию алиментных платежей по г. Белгороду и Белгородскому району УФССП России по Белгородской области Р. от 19 июля 2021 года возбуждено исполнительное производство N-ИП, должником по которому является З.И.В., взыскателем - ФИО5 Предмет исполнения - взыскание алиментов на содержание детей в размере 1/3 доли заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 19 марта 2021 года.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем направлены запросы в ФНС России, Росреестр, ПФР, ГИБДД МВД России, операторам связи, в банки и иные кредитные организации; вынесено постановление о направлении копии исполнительного документа для исполнения по месту получения дохода должника в СССПОК "Новооскольские семейные формы"; запрошены сведения по счетам должника в ПАО "Сбербанк России", Банк ВТБ (ПАО)..

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 19 июля 2021 года обращено взыскание на заработную плату и иные доходы должника в <данные изъяты> <данные изъяты>, от ДД.ММ.ГГГГ - в ИП глава крестьянского (фермерского) хозяйства ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ - в <адрес> Думе.

Из представленных банками выписок по счетам судебным приставом-исполнителем выявлено поступление на счет крестьянского (фермерского) хозяйства З.И.В. денежных средств с назначением - арендная плата за период с 19 марта 2021 года по 13 сентября 2021 года в размере 1 764 349 рублей 68 копеек.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 9 ноября 2021 года произведен расчет задолженности З.И.В. по алиментам, которая составила 588 116 рублей 56 копеек.

Постановлением о расчете задолженности по алиментам от 23 ноября 2021 года к задолженности в размере 588 116 рублей 56 копеек добавлена задолженность, рассчитанная от вырученной З.И.В. суммы от продажи недвижимого имущества в размере 3 666 666 рублей 66 копеек (1/3 доля от 11 000 000 рублей). Общий размер задолженности на 13 сентября 2021 года составил 4 254 783 рубля 22 копейки.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции, исходил из того, что оспариваемые административным истцом постановления судебного пристава-исполнителя являются законными, вынесены в целях исполнения требований исполнительного документа, в пределах полномочий и в соответствии с требованиями Закона об исполнительном производстве, расчет задолженности является правильным.

Отменяя в части решение районного суда, суд второй инстанции пришел к выводу, что положения Перечня от 18 июля 1996 года N 841 (действующего в период, за который произведен расчет алиментов) не предусматривали такой вид дохода, с которого подлежали удержанию алименты, как доход от реализации недвижимого имущества в связи с осуществлением экономической деятельности, поскольку удержание алиментов производится с сумм доходов, полученных по договорам, заключенным в соответствии с гражданским законодательством, в связи с чем судебным приставом-исполнителем необоснованно включена в размер задолженности по алиментам 1/3 доли дохода, полученного по договору купли-продажи от 23 июня 2021 года объекта недвижимого имущества, в размере 3 666 666 рублей 66 копеек,

поскольку доходы от разовых сделок по продаже недвижимости не подлежат учету при расчете задолженности по алиментам. Доказательств, подтверждающих систематический характер реализации должником объектов недвижимости, как его основного вида занятости, суду не представлено. Кроме того, в результате продажи данного имущества никакого дохода (в смысле увеличения размера своих активов) не получено, так как преобразовалась лишь форма активов имущества из натуральной в денежную форму. Поскольку должнику начислен исполнительский сбор от общей суммы задолженности 4 234 040 рублей 06 копеек, которая уменьшена судом апелляционной инстанции до 588 116 рублей 56 копеек, то постановление о взыскании исполнительского сбора от 30 ноября 2021 года является незаконным с уменьшением исполнительского сбора до 41 168 рублей.

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции в обжалуемой части по следующим основаниям.

В силу статьи 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

При исполнении судебных актов о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей необходимо учитывать, с одной стороны, уровень защищенности прав и интересов нуждающихся в материальной поддержке детей, а также необходимость максимального сохранения уровня их жизни, а с другой стороны, исключать чрезмерное обременение осуществляющих выплаты таких алиментов лиц. Порядок уплаты и взыскания алиментов регламентирован главой 17 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей 102 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", содержащей аналогичные нормы. В силу части 2 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", пункта 3 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам, исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

В силу пункта 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось.

Согласно части 2 статьи 111 Семейного кодекса Российской Федерации лицо, обязанное уплачивать алименты, должно в срок, установленный пунктом 1 настоящей статьи, сообщить судебному исполнителю и лицу, получающему алименты, о перемене места работы или жительства, а при уплате алиментов несовершеннолетним детям - и о наличии дополнительного заработка или иного дохода.

Апелляционное определение обжалуется в части исключения из расчета задолженности по алиментам суммы, составляющей 1/3 долю от общего размера

денежных средств, полученных должником от продажи коммерческой недвижимости по разовой сделке.

Судом апелляционной инстанции правильно отмечено, что постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года N 841 утвержден Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, действовавший в период, за который произведен расчет алиментов. Подпунктом "и" пункта 2 Перечня предусмотрено удержание алиментов с доходов от передачи в аренду имущества. Размер подлежащих удержанию алиментов с лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, определяется исходя из полученных должником доходов за вычетом понесенных расходов.

К документам, подтверждающим понесенные расходы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов, уменьшенных на величину расходов, - книга учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, обязательное ведение которой предусмотрено статьей 346.24 главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации, где в хронологической последовательности на основе первичных документов позиционным способом отражаются все хозяйственные операции за отчетный (налоговый) период (пункт 1.1 приказа Минфина России от 22 октября 2012 года N 135н "Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, и Порядков их заполнения").

Положения Перечня от 18 июля 1996 года N 841 не предусматривали такой вид дохода, с которого подлежали удержанию алименты, как доход от реализации недвижимого имущества в связи с осуществлением экономической деятельности. Пунктом 2 Перечня определено удержание алиментов с сумм доходов, полученных по договорам, заключенным в соответствии с гражданским законодательством (подпункт "о").

Доказательств, подтверждающих систематический характер реализации должником З.И.В. объектов недвижимости, как основного вида занятости, судам не представлено. Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 года N 122-О-О с учетом необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных отношений алименты подлежат удержанию из доходов, полученных их плательщиком только по тем заключенным в соответствии с гражданским законодательством договорам, заключая которые лицо реализует принадлежащие каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для не запрещенной законом экономической деятельности, а также право на труд (статья 34, часть 1; статья 37, часть 1 Конституции Российской Федерации). Не могут облагаться алиментами доходы, полученные гражданином вне связи с осуществлением им трудовой и экономической деятельности, - в частности, при разовых сделках по продаже недвижимости (квартиры, земельного участка, садового домика и пр.).

Учитывая изложенное, доход, полученный административным истцом по разовому договору купли-продажи от 23 июня 2021 года объекта коммерческой недвижимости, не мог быть учтен при расчете задолженности по алиментам. Фактически в результате

продажи данного имущества никакого дохода (в смысле увеличения размера своих активов) не получено, так как преобразовалась лишь форма активов имущества из натуральной в денежную форму.

Вопреки доводам кассационной жалобы, разрешая спор, суд второй инстанции правильно определил значимые обстоятельства по делу и применил нормы материального права. Доказательства, представленные сторонами в материалы дела, получили оценку суда в соответствии со статьей 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, результаты которой приведены в обжалуемом судебном акте.

Доводы кассационной жалобы, по своей сути, сводятся к несогласию с оценкой, данной судом второй инстанции доказательствам по делу, однако не содержат фактов, которые не проверены и не учтены при рассмотрении административного дела. Существенных нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела, не допущено.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя ОСП по ИИД о взыскании алиментных платежей по г. Белгороду и Белгородскому району УФССП России по Белгородской области Р. оставить без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который исчисляется со следующего дня после принятия апелляционного определения и из которого исключаются срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 3 марта 2023 года.